Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 290 (10372) | Воскресенье, 8 декабря 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ОБЕСПЕЧИТЬ СВОЕВРЕМЕННЫЙ РЕМОНТ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА

Колхозная деревня стоит на пороге нового сельскохозяйственного года. В наступающем 1947 году колхозникам и колхозницам предстоит решить крупные задачи в области восстановления и дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства. Речь идет о том, чтобы добиться серьезного повышения урожайности, полностью удовлетворить потребности страны в хлебе и других сельскохозяйственных продуктах.

Война, как известно, сильно подорвала производственную базу нашего земледелия. Сократилось количество рабочего скота, уменьшился машинно-тракторный парк. Все это создает немалые трудности. Но трудности могут быть преодолены, и они будут преодолены. Порукой тому—все возрастающая помощь государства колхозам и совхозам.

Партия и правительство принимают все меры к тому, чтобы промышленность оказала большую помощь деревне, снабдила ее машинами и запасными частями.

Социалистическое земледелие является не только наиболее крупным, но и наиболее механизированным в мире. И естественно, что от успехов МТС, от их слаженной и четкой работы во многом зависит повышение урожайности. В текущем году машинно-тракторные станции более успешно выполняли свои договоры с колхозами. По сравнению с прошлым годом об'ем тракторных работ возрос почти на 20 миллионов гектаров.

Но эти успехи не должны удовлетворять, а тем более успокаивать работников МТС и земельных органов. Задачи серьезного повышения урожайности настоятельно требуют решительного улучшения работы машинно-тракторных станций и прежде всего своевременного выполнения установленных заданий по важнейшим сельскохозяйственным операциям.

Результат работы каждой МТС зависит прежде всего от состояния машинно-тракторного парка, от его своевременного ремонта.

Ремонт тракторов был всегда первостепенным делом, но особую значимость он приобретает сейчас. Во многих МТС тракторный парк крайне запущен. Нужна самоотверженная работа для того, чтобы каждый трактор, комбайн, плуг, культиватор хорошо отремонтировать до выезда в поле. Вот почему ремонт тракторов и других сельскохозяйственных машин является задачей огромной государственной важности.

Сейчас для МТС, колхозов и совхозов наступила горячая пора подготовки к весеннему севу. Однако в ряде краев и областей недопустимо запаздывают с ремонтом тракторов, что должно вызвать законную тревогу у руководителей партийных и советских организаций, директоров МТС и работников земельных органов.

Красноярский край, успешно закончивший сельскохозяйственный год, должен наверстать упущенные сроки в ремонте тракторов. Не лучше положение в Алтайском крае, где квартальное задание по ремонту тракторов выполнено лишь на 8 процентов. Казалось, руководящие партийные и советские организации этих краёв сделают необходимые выводы, вмешаются в работу МТС. Ничего подобного, к сожалению, не случилось.

Медленно развёртывается подготовка тракторов к весне в Мордовской АССР, Кемеровской, Ульяновской, Челябинской и Пензенской областях, которые выполнили квартальное задание от 5 до 13 процентов.

Запаздывают на местах также с проведением ремонта комбайнов и прицепного инвентаря. Всем известно, что комбайны, как и прицепной инвентарь, должны ремонтироваться одновременно с тракторами. Между тем ряд областей до сих пор ещё не приступил к ремонту комбайнов. Например, МТС Пензенской области отремонтировали на 1 декабря всего... 2 комбайна, а МТС Новосибирской области—только 3 комбайна. Вовсе не приступали к ремонту комбайнов и прицепного инвентаря МТС Чкаловской и Ульяновской областей.

Такое положение не может быть терпимым. *Партийные организации должны* самым решительным образом вмешаться в работу МТС и земельных органов и двинуть вперед ремонт тракторов, комбайнов и прицепного инвентаря.

Какие вопросы должны стоять сейчас в центре внимания партийных организаций, какую помощь необходимо оказать машинно-тракторным станциям? Прежде всего нужно правильно организовать труд, обеспечить мастерские необходимым оборудованием, помочь МТС квалифицированными кадрами и обеспечить безусловное выполнение квартального плана ремонта.

Работоспособность тракторного парка и комбайнов целиком и полностью зависит от качества ремонта. Партийные и советские организации, земельные органы должны организовать систематический и повседневный контроль за качеством ремонта машин, добиться того, чтобы к выезду в поле не осталось ни одной непроверенной машины. В помощь МТС на ремонте необходимо мобилизовать специалистов промышленных предприятий, хорошо знающих тракторы, комбайны и другие сельскохозяйственные машины.

Необходимо, далее, развернуть политическую работу среди людей, занятых на ремонте, раз'яснить, что они стоят на самом боевом участке, выполняют большую государственную задачу, что от добросовестной работы каждого из них зависит работа МТС в период весеннего сева, а стало быть, и судьба урожая. Политическая работа среди трактористов, бригадиров, механиков должна преследовать одну цель: вовлечь в социалистическое соревнование всех рабочих, поддерживать и развивать их творческую инициативу, помочь им выполнять и перевыполнять нормы каждый день, каждую смену. Партийные организации МТС и совхозов должны мобилизовать всех коммунистов, комсомольцев, ремонтных рабочих на выполнение в установленные сроки плана ремонта.

Теперь, когда речь идет о серьезном под'еме сельского хозяйства, неизмеримо возрастает роль промышленных предприятий в оказании помощи деревне. Не должно быть ни одного завода, который стоял бы в стороне от больших задач, поставленных перед социалистическим земледелием.

К сожалению, находятся еще руководители предприятий, рассматривающие помощь сельскому хозяйству как нечто второстепенное, как неприятную дополнительную нагрузку. Подобные взгляды не имеют ничего общего с государственными интересами и наносят ущерб делу под'ема сельского хозяйства.

Заказы сельского хозяйства должны выполняться беспрекословно и в установленные сроки. Партийные организации обязаны усилить свой контроль за деятельностью предприятий, пресекать в зародыше всякие попытки оттянуть выполнение заданий по производству запасных частей для МТС.

Ремонт тракторов должен стать предметом особой заботы партийных организаций. Руководители ремонтных мастерских, заводов, МТС, все труженики, занятые на ремонте тракторов, должны усвоить, что успех борьбы за высокий урожай будущего года, за получение достаточного количества хлеба и других сельскохозяйственных продуктов во многом зависит от умения организовать ремонт, от снабжения сельского хозяйства машинами. Чем быстрее и лучше будет приведён в порядок тракторный парк, тем скорее и на более высоком уровне будет проведён весенний сев, а это значит, что тем самым будет создана гарантия получения высокого урожая.

Можно без преувеличения сказать, что ремонт тракторов — самый важный этап в борьбе за высокий урожай. Во-время и высококачественно подготовить тракторы и другие сельскохозяйственные машины — значит одержать серьезную победу на пути к повышению урожайности и дальнейшему под'ему сельского хозяйства.

ХЛЕБ—ГОСУДАРСТВУ

ПЕТРОПАВЛОВСК, 7. **(Корр. «Правды»).** Новыми производственными победами отметили День Конституции передовые колхозы Северо-Казахстанской области. Сельский Петропавловский район первым выполнил план хлебозаготовок, сдал сверх задания 84 тысячи пудов зерна и сейчас продолжает вывоз хлеба. Колхозники сельхозартели «Колос», Советского района, встретили праздник выполнением всех видов государственных поставок.

Колхоз имени Куйбышева, Конюховского района, отвез на ссыпные пункты 2.300 пудов зерна сверх плана.

* * *

ПСКОВ, 7. **(Корр. «Правды»).** Передовые колхозы Псковской области продолжают сдавать зерно государству сверх плана. В последние дни на заготовительные пункты было доставлено свыше 16 тысяч пудов хлеба. Больше других сдают хлеба государству колхозы Островского района. Они вывезли сверх плана свыше 5 тысяч пудов хлеба.

Красные обозы с хлебом государству идут на заготовительные пункты из Дедовичского, Порховского, Лядского и других районов.

Выполнили годовой план

Фабрика «Декоративткань» Министерства текстильной промышленности РСФСР.

Щелковский хлопчатобумажный комбинат.

Калининский кожзавод «Красный Октябрь».

Заводы угольного машиностроения Министерства угольной промышленности западных районов СССР.

Тарная промышленность республиканского треста «Роспищетара» Министерства пищевой промышленности РСФСР.

Консервная промышленность Молдавии.

Ситцевая фабрика хлопчатобумажного треста «Пролетарка» (Калинин).

Грузинский консервный трест.

Вязниковская льнопрядильная фабрика имени Карла Либкнехта.

Судогодская льнопрядильная фабрика (Владимирская область).

Богураевское и Голобовское рудоуправления Главного Управления нерудных ископаемых Министерства черной металлургии СССР.

2-й шрифтолитейный завод ОГИЗ'а.

1-й и 2-й красочные заводы ОГИЗ'а.

Навстречу выборам в Верховные Советы союзных и автономных республик

В Москве и Московской области

Автозавод имени Сталина

Партийная организация автозавода им. Сталина выделила 1.800 агитаторов для проведения агитационно-массовой работы с избирателями. Первые беседы провели агитаторы т.т. Чигельницкий, Васютин, Балясов — из технологического отдела, Борисов, Карпов, Фомин и Мареев — из цеха «Задний мост», Эрлих и Вялик — из прессового цеха и другие.

Заводской парткабинет систематически консультирует руководителей цеховых агитколлективов и агитаторов. 6 декабря 500 агитаторов, выделенных для работы среди избирателей, прослушали доклад на тему «Советская избирательная система — самая демократическая система в мире».

* * *

Краснохолмский меланжевый комбинат

Агитаторы Краснохолмского комбината приступили к проведению бесед в жилых домах. Сейчас они раз'ясняют Положение о выборах, рассказывают о Сталинской Конституции, устанавливают связи с избирателями. Заканчивается оборудование агитпункта. Здесь устроена выставка на тему «Конституция СССР». На агитпункте устанавливаются дежурства агитаторов.

Сегодня парторганизация проводит собрание молодых рабочих, которые впервые будут избирать в Верховный Совет республики. Молодым избирателям расскажут о великом праве избирать и быть избранным.

* * *

Завод «Серп и молот»

Парторганизация металлургического завода «Серп и молот» шефствует над четырьмя агитпунктами, где будет проводиться предвыборная агитационно-массовая работа. Оборудование агитпунктов закончено. В заводском клубе открывается показательный агитпункт, опыт которого будет использован работниками других агитпунктов Первомайского района. Партком завода выделил и проинструктировал заведующих агитпунктами.

Вчера проведено инструктивное совещание 50 руководителей агитбригад, выделенных для работы среди избирателей. Участники совещания прослушали доклад на тему «Советский избирательный закон». Всего на избирательных участках будет работать 500 заводских агитаторов.

Совещание в МК ВКП(б)

Московский областной комитет ВКП(б) провел совещание по вопросам агитационно-пропагандистской и культурно-просветительной работы в связи с выборами в Верховный Совет РСФСР. На совещании присутствовали заведующие отделами пропаганды и агитации райкомов и горкомов ВКП(б), заведующие культурно-просветительными отделами исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся, секретари райкомов и горкомов комсомола, руководители агитколлективов.

Докладчик — секретарь МК ВКП(б) по пропаганде тов. Козлова подробно остановилась на задачах партийных, комсомольских и советских организаций в проведении массово-раз'яснительной и культурно-просветительной работы среди избирателей.

— Мы приходим к выборам,— сказала она,— обогащенные опытом прошлой избирательной кампании. Знакомя избирателей с Положением о выборах, агитаторы должны раз'яснять политику большевистской партии и советской власти, сталинский пятилетний план.

Широко развертывается агитационно-пропагандистская работа в Мытищинском, Воскресенском, Загорском, Рузском и других районах области, в городах Перово и Подольск. В Мытищинском районе свыше 5 тысяч агитаторов проводят беседы среди населения, тысячи агитаторов других районов раз'ясняют населению избирательный закон. Агитколлективы пополняются новыми людьми, впервые участвующими в агитационной работе.

В помощь агитаторам Воскресенский горком партии собрал и опубликовал в районной газете интересный материал на тему «Наш район в первом году сталинской пятилетки». Здесь приведены разнообразные данные об экономике, культуре, о том, как улучшается быт трудящихся. Группа художников в Загорске готовит большую выставку «Под знаменем Сталинской Конституции».

В Егорьевском районе хорошую инициативу проявили комсомольцы. Они взялись организовать в каждом колхозе красные уголки. Уже открыто 10 таких уголков, оборудованных силами комсомольцев и молодежи. Они стали центрами культурно-просветительной работы в деревне. Красные уголки, избы-читальни или клубы созданы также во всех колхозах Коломенского района. В Краснополянском районе при избах-читальнях организованы столы справок. Во многих колхозах созданы агитбригады.

Выступавшие на совещании поделились опытом массово-политической и культурно-просветительной работы.

В работе совещания приняли участие секретари МК ВКП(б) т.т. Максимов и Малахов.

Новые избирательные округа

ЧЕЛЯБИНСК, 7. **(Корр. «Правды»).** Значительные изменения произошли в жизни Южного Урала за восемь лет со времени выборов в Верховный Совет РСФСР. Из состава Челябинской выделилась новая Курганская область. За годы третьей пятилетки и в военное время построены новые заводы, шахты, намного больше стало населения. Десятки тысяч рабочих с семьями живут в новом металлургическом районе. За годы Отечественной войны созданы заводы трубопрокатный, кузнечно-прессовый, прядильно-ткацкая фабрика и другие. И сейчас в Челябинске создано три округа вместо двух избирательных округов в 1938 г.

Избирательный округ 615-й создан в городе Миассе, молодом центре уральской автомобильной промышленности. В самые тяжелые годы войны у подножья Ильменского хребта выросли огромные цехи Миасского автозавода имени Сталина. Только за прошлый год завод дал стране 9 тысяч трехтонных грузовых автомашин, десятки тысяч моторов, на миллионы рублей запасных частей. Выросли и другие предприятия: напилочный завод, тальковая фабрика, золотые прииски.

Трудящиеся Миасса с огромным воодушевлением встретили известие о создании Миасского избирательного округа.

Первые дни в агитпунктах Киева

КИЕВ, 7. **(Корр. «Правды»).** Дом № 22— один из лучших по Рейтерской улице. В эти дни он особенно обращает на себя внимание. На фасаде здания — четыре больших панно, художественно оформленные диаграммы, в которых отображены завоевания советского человека, записанные в Сталинской Конституции, тут же цитаты из избирательного закона.

Здесь, в помещении Министерства здравоохранения республики, открыт один из агитпунктов Молотовского избирательного округа столицы Украины. Под агитпункт отведены две просторные комнаты. Хорошая мебель, портреты на стенах, на столе избирательная литература, газеты, журналы.

Вчера здесь собрались члены агитколлектива, работающего в этом избирательном округе. Многие из них работали еще в период выборов в Верховный Совет СССР. С тех пор они не порывали связи с избирателями, знакомили их с важнейшими событиями в нашей стране и за границей. Агитаторы уже провели первые беседы о предстоящих выборах.

Среди присутствующих членов агитколлектива было немало и новичков. На совещании сообщили, в каких домах им придется проводить беседы, рассказали о первоочередных темах бесед, о том, как лучше организовать агитационную работу. Сегодня молодые агитаторы вышли на участки.

В плане работы агитпункта — доклады, лекции для избирателей, просмотр кинофильмов, совещания по обмену опытом агитационной работы.

Открылся агитпункт на улице Ворошилова в здании государственной консерватории. Здесь ежедневно дежурит агитатор. Сегодня наряду с другими в агитпункт заходили домашние хозяйки, которые предлагали использовать свои квартиры для проведения в них бесед. Такие предложения поступают и в другие агитпункты.

На одном из агитпунктов, где работают агитаторы партийной организации Киевского политехнического института, состоялось первое собрание. На собрании присутствовало около 200 избирателей. Заведующий кафедрой основ марксизма-ленинизма тов. Троицкий сделал доклад о Сталинской Конституции и предстоящих выборах в Верховный Совет УССР. После доклада был устроен концерт художественной самодеятельности студентов института.

Агитпункты открылись в Октябрьском, Печерском, Молотовском округах.

Все городские райкомы КП(б)У уже утвердили из числа опытных партийных работников-пропагандистов заведующих агитпунктами.

Агитпункты становятся центрами массово-политической работы среди избирателей.

В СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

О мероприятиях по увековечению памяти Н. А. Некрасова в связи с 125-летием со дня его рождения

Совет Министров Союза ССР **постановил:**

1. Поручить Союзу советских писателей СССР организовать в г. Москве в помещении литературного музея выставку, посвященную жизни и творчеству Н. А. Некрасова.

2. Поручить Ленинградскому горисполкому и Союзу советских писателей СССР организовать в г. Ленинграде в квартире, где жил поэт (угол Литейного проспекта и улицы Некрасова), Государственный постоянно действующий мемориальный музей Н. А. Некрасова.

3. Поручить Ярославскому облисполкому *реставрировать усадьбу в Карабихе*, где жил и работал Н. А. Некрасов, и организовать в ней мемориальный музей.

Совету Министров РСФСР предусмотреть в плане на 1947 год выделение средств на проведение работ по реставрации усадьбы в Карабихе.

4. Установить мемориальную доску на доме Н. А. Некрасова в Чудовской Луке.

5. Присвоить имя Н. А. Некрасова:

а) Костромскому учительскому институту;

б) средней школе № 4 в г. Ярославле;

в) средней школе № 194 в г. Ленинграде;

г) средней школе № 613 в г. Москве;

д) школе в селе Абакумцево Некрасовского района, Ярославской области;

е) школе при усадьбе Карабиха Ярославской области;

ж) школе при станции Чудово Ленинградской области;

з) Центральной городской библиотеке г. Москвы.

6. Установить бюсты Н. А. Некрасова в институтах и школах его имени.

7. Учредить стипендии имени Н. А. Некрасова в следующих учебных заведениях:

а) Ярославском государственном педагогическом институте — 2 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов;

б) Ленинградском государственном университете — 2 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов филологического факультета;

в) Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова — 2 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов филологического факультета;

г) Ленинградском педагогическом институте им. Герцена — 2 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов института и 2 стипендии по 800 рублей в месяц каждая для аспирантов кафедры русской литературы;

д) Московском педагогическом институте имени В. И. Ленина — 2 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов института и 2 стипендии по 800 рублей в месяц каждая для аспирантов кафедры русской литературы;

е) литературном институте Союза советских писателей СССР — 4 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов;

ж) Костромском учительском институте — 2 стипендии по 400 рублей в месяц каждая для студентов;

з) Ленинградском педагогическом училище имени Н. А. Некрасова — 2 стипендии по 200 рублей в месяц каждая для учащихся.

Торжественное заседание, посвященное памяти Н. А. Некрасова

В Колонном зале Дома союзов вчера состоялось торжественное заседание, посвященное памяти великого русского поэта Н. А. Некрасова.

От имени Всесоюзного комитета по проведению 125-летия со дня рождения Н. А. Некрасова заседание открыл генеральный секретарь Союза советских писателей тов. А. А. Фадеев. С большим докладом «Великий поэт революционной демократии» выступил поэт А. Сурков. Докладчик нарисовал величественный образ поэта «мести и печали», поэта-гражданина, всю свою жизнь, все свое творчество посвятившего служению русскому народу. Верой в лучшее будущее своей родины проникнуто все творчество поэта.

— Отмечая славную некрасовскую дату,— говорит докладчик,— мы чествуем великого поэта как борца за лучшую жизнь для всего трудового человечества.

После заседания состоялся большой концерт, в котором были исполнены произведения Н. А. Некрасова.

УКАЗ
Президиума Верховного Совета СССР
О награждении народного художника Латвийской ССР Залькална Т. Э. орденом Трудового Красного Знамени

За выдающиеся заслуги в области скульптуры, в связи с 70-летием со дня рождения, наградить народного художника Латвийской ССР **Залькална** Теодора Эдуардовича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 6 декабря 1946 г.

УКАЗ
Президиума Верховного Совета СССР
О награждении тов. Ретнева К. Ф. орденом Трудового Красного Знамени

В связи с 70-летием со дня рождения и 45-летием революционной и общественно-политической деятельности, наградить тов. **Ретнева** Кузьму Федоровича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 7 декабря 1946 г.

УКАЗ
Президиума Верховного Совета СССР
О награждении действительного члена Академии архитектуры СССР Рыльского И. В. орденом Трудового Красного Знамени

За многолетнюю плодотворную научно-педагогическую и творческую деятельность в области архитектуры, в связи с 70-летием со дня рождения, наградить действительного члена Академии архитектуры СССР **Рыльского** Ивана Васильевича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 7 декабря 1946 г.

УКАЗ
Президиума Верховного Совета СССР
О награждении доктора биологических наук профессора Харьковского сельскохозяйственного института Аверина В. Г. орденом Трудового Красного Знамени

За многолетнюю плодотворную работу в области агрономии и подготовку агрономических кадров, в связи с 60-летием со дня рождения, наградить доктора биологических наук профессора Харьковского сельскохозяйственного института **Аверина** Виктора Григорьевича орденом **Трудового Красного Знамени.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 7 декабря 1946 г.

В АКАДЕМИИ НАУК СССР

Столетие со дня рождения В. В. Докучаева

Вчера в Московском Доме ученых открылась совместная сессия отделений геолого-географических и биологических наук Академии наук СССР, посвященная 100-летию со дня рождения выдающегося русского ученого, основателя современного научного почвоведения профессора В. В. Докучаева.

Открывший заседание академик Л. И. Прасолов отметил исключительное значение многогранной научной деятельности В. В. Докучаева, имя которого заслуженно стоит в ряду имен великих естествоиспытателей прошлого века.

Академик Б. Б. Полынов в своем докладе «Докучаев и естествознание» рассказал о комплексных работах В. В. Докучаева по изучению почв Европейской части России. В. В. Докучаев — автор классификации почв, построенной на строго научных основах и получившей мировое признание.

Академик В. Н. Сукачев, выступивший с докладом «Докучаев и лесоведение», подчеркнул, что современное лесоведение как наука выросло на идеях, выдвинутых В. В. Докучаевым. Действительный член Академии наук УССР А. Н. Соколовский прочел доклад «Значение работ В. В. Докучаева для народного хозяйства».

Участники сессии с огромным воодушевлением приняли приветствия товарищу И. В. Сталину и товарищу В. М. Молотову.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единённых наций

Об отношении к франкистскому режиму в Испании

НЬЮ-ЙОРК, 3 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня в комитете № 1 по политическим вопросам и вопросам безопасности продолжалось обсуждение вопроса об отношении Об'единенных наций к фашистскому режиму генерала Франко в Испании. В ходе дискуссии ясно определились позиции делегаций различных стран в этом вопросе.

Как мы сообщали вчера, в роли откровенного защитника фашистского режима выступил делегат небольшой латино-американской страны Сальвадора, призывавший к... сотрудничеству с Франко и возражавший против «вмешательства в домашние дела» Испании. Сегодня делегат Сальвадора счел нужным повторить попытку оправдать фашистский режим в Испании. С ним солидаризировались представители некоторых других стран Латинской Америки, поддерживающих дружественные отношения с испанским узурпатором,—Аргентины, Перу, Колумбии, Коста-Рики.

Сегодня взял слово, наконец, британский делегат Шоукросс, который в своих выступлениях часто напоминает о своей принадлежности к лейбористской партии и хвалится преданностью прогрессивным идеям. Хотя Шоукросс и счел необходимым заклеймить генерала Франко, как узурпатора и диктатора, пришедшего к власти при помощи Гитлера и Муссолини, однако он тут же заявил, что франкистский режим якобы не представляет «угрозы миру и безопасности» и что диктатура Франко является «чисто домашним вопросом Испании». Он возражал против предложения польской делегации порвать дипломатические отношения с Франко и против предложения белорусской делегации порвать торговые отношения с франкистской Испанией. Шоукросс заявлял, что для Великобритании торговые связи с франкистской Испанией «чрезвычайно важны».

Против такой откровенной поддержки франкистского режима, превратившего Испанию в очаг фашизма, резко выступили представители Белоруссии, Франции, Чехословакии, Индии, Югославии, Бельгии, Мексики и некоторых других стран.

Белорусский делегат Киселев заявил, что «белорусская делегация считает, что наступило время принять решительные меры против режима Франко, и предлагает, чтобы каждый член организации Об'единенных наций прекратил дипломатические и экономические отношения, включая перерыв железнодорожных, морских, воздушных, почтовых и телеграфных связей с франкистской Испанией».

Делегат Франции Жуо, поддерживая предложения польской и белорусской делегаций, заявил, что сейчас не время для прекраснодушных пожеланий, сейчас время действовать. «Вы думаете, что Франко, узнав, что организация Об'единенных наций осудила его режим, возьмет свою треуголку и уйдет?—иронически сказал Жуо.—Франко не боится нашей организации, ибо он помнит, как старая Лига наций отказывалась принять действенные меры против режима Франко!»

«Надо покончить с Франко раз и навсегда!»—закончил свою речь Жуо.

Яркая и взволнованная речь французского делегата произвела на всех присутствующих в зале большое впечатление.

Представитель Соединенных Штатов Америки Коннэли представил комитету розданное делегатам предложение делегации США. Он признал, что режим Франко сейчас является «потенциальной угрозой международной безопасности», но ограничивался лишь туманно сформулированным указанием на то, что Франко должен передать власть в руки другого правительства. Коннэли подчеркнул, что США полностью признают принцип невмешательства во внутренние дела того или иного государства и вынуждены вмешиваться в них лишь при возникновении угрозы для безопасности других стран.

Делегаты Парагвая, Кубы, Канады, Филиппин поддержали американский проект резолюции. С другой стороны, представитель Бельгии заявил, что этот проект не может удовлетворить бельгийскую делегацию, поскольку он не предлагает конкретных мер для того, чтобы пресечь «потенциальную угрозу международной безопасности», о которой говорил Коннэли. Бельгийская делегация предложила дополнить американский проект предложением, чтобы все государства—члены ЮНО, еще поддерживающие дипломатические отношения с франкистской Испанией, отозвали в качестве предупредительной меры своих посланников из Мадрида. Если же это не окажет положительного влияния, бельгийская делегация предлагает поручить Совету Безопасности разработать действенные меры, которые помогли бы быстрее изменить политический режим в Испании.

Дискуссия, развернувшаяся в комитете, с очевидной ясностью показывает, что большинство делегаций признает, что франкистский режим в Испании является угрозой международной безопасности.

* * *

Широкая общественность США проявляет огромный интерес к обсуждению вопроса об отношении Об'единенных наций к режиму Франко. Характерно, что на имя генерального секретаря ЮНО поступили тысячи писем от рядовых граждан США с требованием принять решительные меры против франкистского режима. На страницах многих газет публикуются статьи, выражающие недовольство нерешительной тактикой органов ЮНО в отношении к Франко. Даже такая газета, как «Нью-Йорк таймс», которую трудно упрекнуть в радикализме, опубликовала сегодня статью своего обозревателя Гамильтона, в которой высказывается недовольство половинчатым характером резолюции, предлагаемой американской делегацией. «Поскольку американская резолюция не выставляет каких-либо определенных предложений с целью изолировать режим Франко, всё будет зависеть от самого испанского народа, который должен будет выбросить Франко, если он не уйдет добровольно, но это будет трудной задачей, особенно если иметь в виду, что испанская армия получила вооружение от Гитлера и Муссолини, а совсем недавно приобрела «по сходной цене» излишки вооружения американской армии». Обозреватель подчеркивает, что предложенный в американской резолюции план создания «представительного» временного правительства, которое должно перенять власть у Франко, повторяет старый английский план, предлагавшийся еще прошлой весной, когда в качестве преемника Франко называли самых правых испанцев.

О принципе единогласия великих держав в Совете Безопасности

Подкомитет, созданный для выработки согласованного проекта резолюции относительно применения принципа единогласия великих держав, сегодня продолжал изучение внесенных многочисленных предложений. Дискуссия в подкомитете длилась более трех часов, однако не привела к существенным результатам, поскольку некоторые делегаты, и в первую очередь представители Великобритании и США, не только не проявляли готовность притти к согласованному решению, но, наоборот, всячески подчеркивали существующие разногласия.

Чувствуя поддержку делегаций США и Великобритании, представитель Австралии продолжал настаивать на принятии своей резолюции, осуждающей деятельность Совета Безопасности и предписывающей ему формальную регламентацию работы, хотя и на заседании комитета и вчера в подкомитете подавляющее большинство делегаций высказалось против того, чтобы включать в резолюцию какие-либо обвинения по адресу Совета Безопасности.

Делегат США Джонсон предложил вынести на рассмотрение комитета несколько проектов резолюции вместо того, чтобы выработать такой общий текст, который был бы приемлем для всех делегаций. Представитель делегации СССР Вышинский указал, что принять такое решение значило бы заранее предусмотреть разбивку 14 голосов членов подкомитета между шестью представленными проектами резолюции. Он настаивал на том, чтобы комитет предложил выработку согласованного решения, отбросив из предложенных проектов то, что для всех неприемлемо.

В конце заседания австралийский делегат предложил очередной вариант своей резолюции. Анализируя этот проект, Вышинский показал, что этот вариант «страдает теми же недостатками, которыми был наделен от рождения основной проект». Он сказал, что было бы хорошо, если бы австралийская делегация, обычно проповедующая подчинение меньшинства большинству, показала на конкретном примере, как это делается, и сняла второй раздел резолюции, прямо осуждающий практику голосования в Совете Безопасности.

Вышинский сказал, что и ряд других пунктов австралийской резолюции по-прежнему неприемлем для советской делегации, поскольку в них содержатся прямые или косвенные обвинения по адресу Совета Безопасности. Он категорически возражал против того, что принцип единогласия истолковывается в проекте резолюции как «привилегия» великих держав. «Если говорить о привилегиях, — сказал он, — то это та привилегия, которой пользовались великие державы в войне,— привилегия нести на себе главную тяжесть и главную ответственность. Принцип единогласия — не привилегия великих держав, а основа нашей организации, основное условие её успеха. Если в правлении акционерной компании можно решать вопросы применительно к тому, сколько акций лежит в портфеле у того или иного члена этой компании, то в международной организации нельзя решать серьезнейшие проблемы путем механического подсчета голосов».

Вновь подчеркнув, что советская делегация возражает против установления в работе Совета Безопасности какой бы то ни было регламентации, которая прямо или косвенно привела бы к нарушению ясно и четко определенного в уставе принципа единогласия великих держав, Вышинский еще раз призвал членов комитета выработать такую резолюцию, которая могла бы быть принята единогласно. «Каждая делегация имеет свою программу-максимум,— сказал он, — но нельзя навязывать эту программу всем остальным делегациям. Поэтому было бы разумно принять программу-минимум, которая была бы приемлема для всех». Вышинский указал, что основой для такой программы-минимум могла бы послужить резолюция, разработанная польской делегацией, с учетом предложений австралийской делегации, а также дополнений и изменений, внесенных делегациями Китая и Франции.

Обсуждение проектов соглашений об опеке

Подкомитет № 1, созданный комитетом по опеке, закончив обсуждение большей части статей проекта соглашения об опеке над Западным Самоа (этот проект представлен Новой Зеландией), перешел к параллельному рассмотрению 7 других проектов, представленных организацией Об'единенных наций. Правительство Великобритании выработало проекты соглашений об опеке над Камеруном, Того и Танганайкой, правительство Франции представило проекты соглашений об опеке над Того и Камеруном, правительство Бельгии подготовило проект соглашения об опеке над Руанда-Урунди (Камерун, Того, Танганайка и Руанда-Урунди — бывшие африканские колонии Германии, которыми после первой мировой войны Великобритания, Франция и Бельгия управляли по мандатам бывшей Лиги наций). Австралия представила проект соглашения об опеке над Новой Гвинеей.

Характерной чертой всех этих проектов является плохо скрытое стремление сохранить те же условия, на которых страны, владевшие мандатами Лиги наций, управляли подмандатными территориями. В ряде случаев эти проекты ставят несамоуправляющиеся территории в еще более зависимое положение. Естественно, что делегаты внесли большое количество поправок, имеющих целью защитить права народов несамоуправляющихся территорий.

Среди этих поправок и предложений заметно выделяются поправки и предложения делегации СССР, последовательно выступающей за расширение прав народов этих территорий, против аннексионистских тенденций, которые нетрудно разглядеть в представленных проектах. По этим же линиям в основном идут и поправки делегаций Китая и Индии, особенно последней.

Следует отметить, однако, что указанные предложения и поправки наталкиваются на сильное сопротивление представителей стран-мандатариев—Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии и Новой Зеландии, образовавших единый блок и пользующихся полной поддержкой делегации США, а также Голландии, Канады и некоторых других.

Серьезная борьба разгорелась вокруг предложения советской делегации устранить из проектов соглашений указание на то, что страна-опекун должна управлять подопечной территорией «как неот'емлемой частью своей собственной территории». Представитель Советского Союза Н. Новиков подчеркнул, что такое указание отдает определенным привкусом политики аннексии. Он показал несостоятельность аргументов представителей Англии, Австралии и других авторов проектов соглашений, доказывавших, что указание на «неот'емлемость» подопечной территории якобы необходимо для «унификации», и жаловавшихся на трудности управления небольшими территориями.

После долгих дискуссий делегат Новой Зеландии *сообщил, что его правительство* согласилось принять советскую поправку к проекту соглашения об опеке над Западным Самоа. Однако делегаты Великобритании, Франции и Бельгии категорически отказались принять эту же поправку к представленным ими проектам. В результате советская поправка была принята лишь к одному проекту соглашений. За эту поправку голосовали делегаты СССР, Китая, Чехословакии, Индии, Югославии, Ирака и Мексики, против нее — представители стран-мандатариев и делегаты США, Канады и Голландии.

Советская делегация предложила также устранить из проектов соглашений указание на «право управляющей власти включать подопечную территорию в таможенные, фискальные союзы или в федерации с соседними территориями, находящимися под суверенитетом или контролем этой же власти». Обосновывая свои возражения против этой статьи, представитель советской делегации Штейн показал, что такого рода меры затруднили бы достижение народами подопечных территорий независимости. Об'единение подопечных территорий с колониями как бы стирает грань между ними и способствует практической аннексии.

Советское предложение поддержали делегаты Индии, Китая, Югославии. Резко возражали против него делегаты Великобритании и Бельгии. Они пытались изобразить колониальные власти в роли бескорыстных благодетелей. Британский делегат Томас, видимо, исчерпав все аргументы против советской поправки, позволил себе сделать грубый антисоветский выпад и весьма неуклюже обвинил Советский Союз в... проведении политики аннексии после 1939 года. Этот выпад встретил резкий отпор со стороны советского делегата, который показал, что британский делегат хочет свалить вину с больной головы на здоровую. «Территория СССР,—сказал советский делегат,—действительно увеличилась с 1939 года, но, как известно, это произошло в результате свободного народного волеиз'явления или в результате соглашений, в которых участвовало и правительство Великобритании». Представитель Великобритании не смог ничего ответить на это заявление советского делегата.

Касаясь попыток оправдать указанные статьи проектов соглашений ссылками на то, что те или иные условия фигурировали в мандатной системе Лиги наций, советский делегат подчеркнул, что переход от мандатной системы к системе опеки — это не простая смена вывесок. «Пора понять, что между системой мандатов и системой опеки лежит вторая мировая война»,—сказал он.

Однако советская поправка была отклонена, за нее голосовали представители СССР, Индии, Китая, Чехословакии, Югославии и Мексики. Делегат Ирака воздержался от участия в голосовании.

Широкая дискуссия разгорелась и вокруг советской поправки, касающейся тех статей проектов соглашений, в которых предусматривается право страны-опекуна создавать на подопечной территории военные базы, строить укрепления и т. д. *Советская делегация резонно указывала*, что, поскольку речь идет о стратегических районах, где должны создаваться военные базы, такие районы согласно уставу ЮНО подпадают под компетенцию Совета Безопасности. В противном случае право создавать военные базы на подопечной территории будет лишь способствовать той же тенденции — сделать подопечную территорию неот'емлемой собственностью государства-опекуна.

Представители стран-мандатариев (Великобритании, Бельгии, Австралии и др.) встретили в штыки советское предложение — считать подопечные территории, на которых строятся военные базы, стратегическими районами, подлежащими компетенции Совета Безопасности, и оно было отклонено. За советское предложение голосовали делегаты СССР, Индии, Югославии, Чехословакии и Ирака. Против него голосовали представители стран-мандатариев, США и некоторых других стран. Делегаты Китая и Мексики воздержались от участия в голосовании.

Большинством голосов был отклонен и ряд других поправок, исходивших от делегаций Индии, Белоруссии и Китая.

Таким образом, группы делегатов, которые представляют страны, претендующие на роль опекунов, пользуются поддержкой делегаций США, Канады и некоторых других и, располагая в подкомитете большинством голосов, *последовательно отвергают* все поправки и предложения, направленные против усиления зависимости народов несамоуправляющихся территорий.

Обсуждение советского предложения о всеобщем сокращении вооружений

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Выступление главы советской делегации В. М. Молотова в комитете № 1 Генеральной Ассамблеи (полный текст этой речи опубликован в номере газеты от 5 декабря) было встречено здесь с огромным вниманием. В кругах Генеральной Ассамблеи отмечают, что это выступление внесло ясность в затянувшуюся дискуссию, в ходе которой некоторые делегаты усиленно пытались запутать вопрос, поставленный советской делегацией, и исказить существо её предложений. Молотов положил конец всяческим клеветническим инсинуациям, вновь подчеркнув, что советское предложение имеет в виду всеобщее сокращение вооружений, а не только запрещение атомной бомбы, как это пытался изобразить, в частности, британский делегат Шоукросс. В то же время он указал, что запрещение использования атомной энергии в военных целях должно рассматриваться как первоочередная задача. Молотов вскрыл демагогическую сущность рассуждений некоторых делегатов о том, будто бы советское предложение имеет в виду использование великими державами так называемого права «вето» при осуществлении инспекции по сокращению вооружений, после того как план сокращения вооружений будет принят Советом Безопасности. Он показал, что такие рассуждения вызваны не чем иным, как стремлением подменить один вопрос другим и уклониться от прямого ответа — согласны ли те, кто ведет такие рассуждения, сокращать вооружения или не согласны.

Большое впечатление произвело предложение Молотова взять за основу будущей резолюции американский проект, к которому советская делегация предлагает сейчас ряд поправок. Все выступавшие сегодня приветствовали этот шаг советской делегации, как знак стремления к общему соглашению, и подчеркивали, что он открывает возможность скорого и единодушного принятия решения по этому жизненно важному вопросу.

Делегат Австралии сказал, что в новом советском предложении он видит реальную основу для достижения согласованного решения. Он высказался за создание подкомитета, который мог бы окончательно подготовить такое решение.

Представитель Великобритании Шоукросс также заявил, что имеются все возможности к тому, чтобы достигнуть единодушного решения. Он согласился с тем, что осуществление всеобщего сокращения вооружений явится «значительной частью мероприятий, обеспечивающих коллективную безопасность». Нельзя не заметить, что это заявление Шоукросса сильно отличается от его неоднократных утверждений, будто бы всеобщее сокращение вооружений не может быть осуществлено, пока не будет создана «надежная система коллективной безопасности».

В связи с тем, что Молотов показал, насколько противоречива была позиция Шоукросса во время дискуссии в комитете, британский делегат всячески старался доказать, что он с самого начала был горячим **приверженцем советского предложения.** Однако это не помешало ему тут же сделать ряд новых оговорок. Он предложил, в частности, вернуться к поправкам канадской делегации, хотя даже сам канадский делегат, выступивший позднее, не счел возможным защищать эти поправки, значительно ограничивающие поставленную задачу (достаточно сказать, что канадская делегация предлагала не рассматривать запрещение применения атомных бомб как первоочередную задачу).

Все же в конце своего выступления Шоукросс признал, что теперь есть все возможности к тому, чтобы достигнуть единодушного, «компромиссного», как он выразился, решения.

Делегат США Коннэли заявил, что американская делегация приветствует предложение Молотова принять американский проект в качестве основы для будущей резолюции, и призвал всех членов комитета внимательно отнестись к соображениям, высказанным главой советской делегации. Он сказал, что делегация США, со своей стороны, обещает внимательно рассмотреть поправки, предложенные Молотовым.

Коннэли предложил, чтобы план всеобщего сокращения вооружений, который согласно советским поправкам должен вырабатываться Советом Безопасности, в дальнейшем был бы передан на одобрение правительствам государств—членов организации Об'единенных наций.

И Шоукросс и Коннэли в своих выступлениях уделили много внимания комиссии по атомной энергии, всячески подчеркивая, что эта комиссия должна быть «независимой». Коннэли подчеркнул при этом, что план контроля над использованием атомной энергии, который будет выработан этой комиссией, должен будет затем поступить в Совет Безопасности для окончательного формулирования, после чего и этот план следует передать на утверждение правительствам.

Представитель Канады горячо приветствовал выступление Молотова. Он заявил: «Народы всего мира будут благодарны выдающемуся руководителю советской делегации, который сегодня дал всему миру новую надежду на то, что мы сумеем уже сейчас сделать большой шаг к осуществлению того, о чем мечтают миллионы людей во всех странах». Канадская делегация выразила готовность принять американское предложение с советскими поправками в качестве рабочей основы для подкомитета.

Выступивший в заключение Молотов констатировал, что никто не возражает против предложения — принять за основу будущего решения американский проект резолюции. Он указал, что создание подкомитета даст возможность обсудить этот проект наиболее конкретно и внести в него необходимые поправки. «Советская делегация,— заявил Молотов,—надеется, что внесенные ею поправки будут приняты подкомитетом, а затем и всеми нами».

Затем был сформирован подкомитет, в который вошли представители СССР, США, Великобритании, Франции, Китая, Украины, Норвегии, Польши, Канады, Голландии, Бельгии, Чехословакии, Индии, Египта, Австралии, Сирии, Мексики, Бразилии, Колумбии и Аргентины.

Об отношении к франкистскому режиму в Испании

Заседание комитета № 1, на котором обсуждался вопрос об отношении к франкистскому режиму в Испании, протекало сегодня в обстановке бурных политических дебатов.

В начале заседания с речами выступили представители Дании, Швеции, Китая и Эфиопии. Делегаты Дании и Швеции ограничились несколькими общими фразами; представитель Китая поддержал американскую резолюцию; делегат Эфиопии высказался за польскую резолюцию, рекомендующую членам ЮНО порвать дипломатические отношения с правительством Франко.

Затем слово было предоставлено представителю Советского Союза Громыко. Советский делегат поддержал предложение польской делегации о разрыве дипломатических отношений с правительством Франко и белорусскую поправку о разрыве экономических связей с франкистской Испанией. (Полный текст речи Громыко опубликован на 3—4 стр.).

Представитель США Коннэли, защищая свою резолюцию, повторил старые аргументы о том, что якобы не следует «вмешиваться во внутренние дела Испании». Говоря о предложении белорусской делегации, Коннэли заявил, будто бы от разрыва экономических связей пострадает не режим Франко, а... сами Об'единенные нации. «Экономические санкции, — сказал он, — приведут к хаосу».

Председательствующий Мануильский спросил Коннэли—не будет ли он возражать против предоставления слова представителю испанского республиканского правительства, который хотел бы ему ответить. Однако представитель США запротестовал и категорически отказался выслушать ответ представителя испанского республиканского правительства, ссылаясь на правила процедуры...

Яркую речь произнес делегат Гватемалы Гранадос. Приведя многочисленные примеры активного участия фашистской Испании в войне на стороне держав оси, он заявил: «Франко — самый настоящий военный преступник». *Делегат Гватемалы осудил* выступления представителей Сальвадора и Коста-Рики, защищавших Франко. Подвергнув справедливой критике проект резолюции, предложенный американской делегацией, Гранадос привел данные о той экономической помощи, которую оказывают франкистской Испании США, Англия и Аргентина. Он напомнил о «проекте», с которым франкистское правительство обратилось к США в связи с обсуждением американского проекта резолюции на сессии Генеральной Ассамблеи, и иронически заметил в связи с этим: «Тонущая собака кусает руку своего потенциального спасителя».

Делегат Гватемалы потребовал принятия действенных мер против франкистского режима.

Горячая дискуссия разгорелась на заседании во время выборов в подкомитет, который должен будет подготовить проект резолюции. Председательствующий Мануильский предложил ввести в подкомитет представителей пяти великих держав и тех делегаций, которые внесли проекты резолюций. Против этого резко возразили делегаты Англии и Австралии, утверждавшие, будто бы при таком формировании подкомитета в него войдет слишком много сторонников принятия действенных мер против Франко. Предложение председателя поддержали делегаты Польши, Югославии, Колумбии, Чили и ряда других стран. В результате голосования предложение было принято 28 голосами против 8 при 9 воздержавшихся. Среди делегаций, голосовавших против, — представители Англии, США, Австралии и Канады.

В состав подкомитета вошли представители СССР, США, Англии, Франции, Китая, Бельгии, Колумбии, Кубы, Мексики, Норвегии, Польши, Югославии, Голландии, Белоруссии, Венецуэлы, Гватемалы, Панамы и Чили.

О принципе единогласия великих держав в Совете Безопасности

Подкомитет, созданный комитетом № 1 для выработки согласованного проекта резолюции относительно применения принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, сегодня собрался в третий раз. Однако и на этот раз он не смог достигнуть успешных результатов, так как группа делегатов, возглавляемая представителями США и Великобритании, не только не проявляет склонности к принятию согласованного решения, но, наоборот, всё настойчивее требует, чтобы подкомитет, не принимая никаких решений, вернул в комитет все проекты, предложенные различными делегациями.

Когда китайская делегация внесла сегодня *новый компромиссный проект* резолюции, делегат Австралии резко заявил, что он возражает даже против того, чтобы комитет обсуждал это предложение, поскольку оно... не включает ряда пунктов австралийской резолюции (речь идет о тех пунктах, в которых голословно осуждается деятельность Совета Безопасности и содержится требование, чтобы Совет Безопасности регламентировал применение принципа единогласия. Против этих пунктов на предыдущих заседаниях возражало большинство членов подкомитета).

Делегаты США и Великобритании поддержали это ничем не оправданное требование австралийской делегации. Такая постановка вопроса вызвала законные возражения делегатов СССР, Франции, Китая и Польши, которые указывали, что комитет был создан не для того, чтобы механически зарегистрировать все ранее предложенные проекты, а для того, чтобы выработать на основе их новый проект, который был бы приемлем для всех делегатов.

Советский делегат Вышинский, вновь касаясь необходимости притти к согласованному решению, заявил, что делегация СССР, желая не только советовать другим итти на соглашение, но и показать на деле, как это делается, не будет настаивать на своих предложениях в целом и готова принять предложения Польши и Китая, если в них будут внесены некоторые поправки. Делегат Франции Дежан также отказался от своих предложений в пользу китайского проекта. Китайский проект поддержал и делегат Польши. Таким образом, шансы на принятие согласованного решения возросли.

Вышинский предложил, чтобы председатель подкомитета совместно с секретариатом, исходя из внесенных предложений, подготовил единый проект резолюции, который мог бы быть принят, если не единогласно, то подавляющим большинством голосов. Он предложил далее, в соответствии с общепринятым порядком, провести голосование и затем уже передать комитету как проект решения, который соберет большинство голосов, так и те проекты, за которые проголосует меньшинство.

Против этого простого и ясного предложения выступили делегаты США и Великобритании, которые вновь стали требовать, чтобы подкомитет не высказывал своего мнения о представленных проектах резолюции. Эта странная настойчивость может найти только одно об'яснение: голосование отчетливо вскрыло бы всю противоречивость позиции, занятой этими делегатами. Еще вчера они заявляли, что будут категорически возражать против предложений, содержащих осуждение деятельности Совета Безопасности. В то же время они прямо или косвенно поддерживают австралийский проект, содержащий такое осуждение. Голосовать за него, значило бы раскрыть свои карты. Поэтому те, кто требует сейчас, чтобы подкомитет вернул без всяких рекомендаций проекты резолюций в комитет, где они располагают большинством голосов, действуют по старой пословице: «и невинность соблюсти, и капитал приобрести».

Таким образом, несмотря на четырехчасовую дискуссию, подкомитет и сегодня не пришел ни к каким решениям.

Странные превращения одного предложения

Как уже сообщалось, делегация Филиппин внесла предложение созвать под руководством Экономического и Социального совета организации Об'единенных наций всемирную конференцию представителей несамоуправляющихся территорий. Предполагалось, что эта конференция изучит осуществление статей 11-й главы устава, касающихся указанных территорий. Предложение филиппинской делегации было включено в порядок дня Генеральной Ассамблеи. Однако, когда один из комитетов должен был приступить к рассмотрению этого предложения, филиппинский делегат попросил, чтобы ему дали время для «консультации» с некоторыми делегациями.

Результаты этой «консультации» сказались 3 декабря, когда второй подкомитет комитета по опеке приступил, наконец, к рассмотрению предложения филиппинской делегации. Перед членами подкомитета оказалось совершенно новое предложение, не имеющее ничего общего с тем, которое было внесено в порядок дня Генеральной Ассамблеи. Теперь филиппинская делегация предлагает созвать не всемирную конференцию, а региональные (для определенных районов). Вместо конференции представителей народов несамоуправляющихся территорий, она, по сути дела, предлагает провести конференцию представителей государств, которые управляют этими территориями. Да и сам созыв конференции предлагается поручить уже не Экономическому и Социальному совету: филиппинская делегация предлагает ограничиться рекомендацией странам, управляющим указанными территориями, провести такую конференцию. Характерно, что в новом варианте филиппинского предложения содержится прямое указание на то, что эта конференция должна быть проведена по образцу региональных конференций, созываемых так называемой карибской комиссией, в которую входят представители четырех держав.

С поддержкой этого в корне измененного филиппинского предложения выступил делегат Великобритании. Он предложил еще больше изменить характер намечаемой конференции. Так, он настаивал на том, чтобы в резолюции было более четко указано, что на эту конференцию должны приглашаться не представители народов несамоуправляющихся территорий, а представители властей этих территорий и что конференция должна заниматься не политическими проблемами, а лишь вопросами культуры, здравоохранения и т. д. Делегат Великобритании воспользовался случаем, чтобы еще раз произнести пропагандистскую речь в защиту колониального режима. Всячески расхваливая мнимое «благополучие» колоний и других несамоуправляющихся территорий, он заявлял: «Колонии являются отсталыми не потому, что они колонии, — они являются колониями потому, что они отсталые».

С критикой нового проекта резолюции выступили делегаты СССР, Индии и Китая.

Представитель СССР Штейн отметил, что советская делегация отнеслась с симпатией к первоначальной филиппинской резолюции, рассматривая её как известный шаг вперед к быстрейшему осуществлению целей, поставленных системой опеки. Но вторая резолюция нисколько не похожа на первую. Её даже не следовало бы обсуждать в подкомитете, поскольку ему было поручено рассматривать иную резолюцию. Однако, поскольку некоторые другие делегации настаивают на обсуждении нового *филиппинского предложения* и вносят некоторые поправки, советская делегация также намерена предложить ряд поправок. Советский делегат предложил устранить ссылку на карибскую комиссию, «достижения» которой никому не известны. Далее он предложил, чтобы региональные конференции созывались не «странами, несущими ответственность за управление несамоуправляющимися территориями», а Экономическим и Социальным советом, как это и имелось в виду первоначально, «с целью дать народам несамоуправляющихся территорий возможность выразить свои чаяния и стремления».

Делегат США Блум выступил с безоговорочной поддержкой новой филиппинской резолюции, настаивая на том, чтобы она была принята без всяких поправок.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единённых наций

Обсуждение советского предложения о всеобщем сокращении вооружений

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня приступил к работе подкомитет № 3, созданный комитетом по политическим вопросам и вопросам безопасности для выработки согласованного проекта резолюции о всеобщем сокращении вооружений. О том, какое огромное значение придается этому вопросу, свидетельствует хотя бы тот факт, что в работе подкомитета участвовали сегодня руководители большинства делегаций, представленных в нем. Советскую делегацию представляли Молотов и Вышинский, американскую — Остин и Коннэли, британскую — Шоукросс, китайскую — Ку, французскую — Пароди. Председателем подкомитета был избран руководитель бельгийской делегации Спаак, являющийся председателем Генеральной Ассамблеи. Его кандидатура была предложена Коннэли и поддержана Молотовым. Докладчиком по предложению Молотова, поддержанному Шоукроссом, избран Клементис (Чехословакия).

По предложению советской делегации, подкомитет решил рассматривать принятый за основу американский проект резолюции по пунктам.

В начале обсуждения Молотов обратил внимание на то, что в советском предложении речь идет о всеобщем сокращении вооружений; между тем, в американском проекте резолюции говорится о всеобщем **регулировании** и сокращении вооружений. «Хочет ли американская делегация изменением этой формулировки придать какой-либо особый оттенок тому вопросу, который мы обсуждаем?» — спросил Молотов. Коннэли пояснил, что американская делегация не имела этого в виду.

Далее Молотов, подчеркивая актуальность проблемы всеобщего сокращения вооружений, указал на необходимость внести ясность в вопрос о том, каким путем будет утвержден и как скоро вступит в силу план всеобщего сокращения вооружений, который будет разработан Советом Безопасности. «Из текста первого пункта американской резолюции не совсем ясно, что имел в виду автор, — сказал Молотов. — С одной стороны, говорится о том, что Совет Безопасности должен формулировать практические мероприятия по сокращению вооружений. С другой стороны, в этом же пункте говорится о международных договорах и соглашениях. Можно подумать, что, кроме решения Совета Безопасности, как это предусмотрено уставом, требуется заключение международной конвенции о сокращении вооружений. Так ли надо понимать пункт 1-й американского предложения и не будет ли это находиться в противоречии с уставом организации Об'единенных наций, поскольку международную конвенцию могут подписать не все, а только некоторые державы, а Совет Безопасности действует от имени всех Об'единенных наций?»

Молотов пояснил, что цель его вопроса заключается в том, чтобы выяснить, как скоро сможет вступить в силу решение о сокращении вооружений. «Советская делегация полагает, — сказал он, — что мы все признаем актуальность проблемы сокращения вооружений и что мы все признаем целесообразным, чтобы соответствующее решение было принято и вступило в силу без каких-либо оттяжек. Если это так, то мы должны действовать точно в соответствии с уставом организации Об'единенных наций, не допуская такого рода решений, которые повели бы к оттяжке вступления в силу решений о сокращении вооружений. Я думаю, что эта цель нас всех об'единит».

В ходе развернувшейся дискуссии членами подкомитета был предложен ряд поправок, имеющих целью устранить возможность такого толкования данного решения, которое могло бы привести к оттяжке вступления в силу плана всеобщего сокращения вооружений. В частности, делегат Индии Чагла предложил снять ссылку на заключение международных договоров и соглашений. С этим предложением согласились делегаты Великобритании и США. Председательствующий Спаак предложил указать в резолюции, что планы, сформулированные Советом Безопасности, будут переданы странам — членам организации Об'единенных наций для ратификации в соответствии со статьей 26 Устава. Это предложение не встретило возражений.

Взявший вновь слово Молотов напомнил членам подкомитета, что советская делегация не вносила к пункту 1-му американского проекта никаких поправок. «Я считал нужным остановить внимание членов комиссии на этом вопросе, чтобы обеспечить ясность в том важном решении, которое мы принимаем, — сказал он. — Имевший здесь место обмен мнений был весьма полезен для раз'яснения того вопроса, которым мы все не можем не интересоваться. В этой связи я хочу еще раз подчеркнуть цель, которую мы ставили, привлекая внимание к данному пункту резолюции. Только в этом пункте американского проекта говорится о порядке, в котором должно произойти рассмотрение вопроса о всеобщем сокращении вооружений. Порядок его рассмотрения интересует советскую делегацию прежде всего с точки зрения сроков вступления в силу соглашения о всеобщем сокращении вооружений. Мы все признаем, что Совет Безопасности должен выработать такое соглашение. Но нас должен интересовать и такой вопрос: в какие сроки сможет оно вступить в силу».

Указав, что поправка, внесенная Спааком, уточняет пункт 1-й резолюции и что советская делегация согласна с нею, Молотов заметил: «Конечно, перед нами останется еще вопрос о том, вступит ли в силу решение, выработанное Советом Безопасности и представленное на ратификацию Об'единенным нациям только после того, как все 54 государства одобрят эту конвенцию, или же мы выработаем такой порядок, который поможет ускорить её вступление в силу. Очевидно, мы будем обсуждать этот вопрос в дальнейшем».

В ходе дальнейшего обсуждения большинство членов подкомитета, в частности делегаты Великобритании и США, в принципе согласились с тем, что Совет Безопасности должен будет разработать такой порядок ратификации соглашения о всеобщем сокращении вооружений, который обеспечил бы быстрейшее вступление в силу этого соглашения.

В итоге обсуждения пункт 1-й американского предложения был одобрен с поправкой, предложенной Спааком.

Далее подкомитет приступил к рассмотрению новой редакции второго пункта резолюции, предлагаемой советской делегацией (это предложение приведено в речи В. М. Молотова, опубликованной в газетах 5 декабря). Представляя подкомитету новую редакцию второго пункта резолюции, Молотов сказал: «Советская делегация полагает, что это тот пункт, где мы должны пойти друг другу навстречу в первую очередь. Этот пункт формулирует как общий вопрос о всеобщем сокращении вооружений, так и вопрос об атомном оружии, которому мы все придаем огромное значение».

Молотов подчеркнул, что советская делегация, говоря об атомном оружии, неуклонно придерживается принятого Генеральной Ассамблеей 24 января в Лондоне решения, где были сформулированы задачи комиссии по контролю над атомной энергией. В этом решении говорилось не только об атомном оружии, но и обо всех видах вооружений, пригодных для массового уничтожения. Он сказал, что советская делегация согласна с тем, что необходимо запретить и газовое, и бактериологическое оружие, и иные виды вооружения, которые могут применяться для массового уничтожения.

Делегат Великобритании Шоукросс заявил, что он в основном согласен с советским предложением и считает необходимым лишь несколько стилистически улучшить его редакцию.

На следующем заседании подкомитета обсуждение советского предложения будет продолжено.

* * *

В ходе обсуждения в комитете № 1 вопроса о всеобщем сокращении вооружений представители делегации США и некоторых других государств всячески старались обособить вопрос о контроле над атомной энергией, неоднократно подчеркивая, что комиссия по контролю над атомной энергией должна быть «независимой» и что никто не должен «мешать» этой комиссии.

Как известно, комиссия по контролю над атомной энергией была создана в январе по решению Генеральной Ассамблеи. В нее вошли представители стран, являющихся членами Совета Безопасности, и Канады. В течение ряда месяцев комиссия работала над подготовкой плана контроля над использованием атомной энергии. Было предложено несколько планов. Американский план, так называемый план Баруха, исходит из стремления обеспечить для Соединенных Штатов монопольное обладание атомной бомбой. В основе плана, предложенного Советским Союзом, лежит заключение международной конвенции о запрещении производства и применения атомного оружия.

Комиссия по контролю над атомной энергией до сих пор не приняла никаких конкретных решений. Сейчас поставлен вопрос о том, чтобы она до 31 декабря представила доклад Совету Безопасности о своей работе. На созванном сегодня заседании комиссии, которое, в отличие от многих предшествовавших заседаний, было открытым для прессы и публики, выступил с большой речью представитель США Барух. Он предложил проект резолюции, который, по замыслу американской делегации, должен лечь в основу доклада комиссии Совету Безопасности. Ни в выступлении Баруха, ни в его проекте резолюции нет ничего нового по сравнению с пресловутым американским планом, который был подвергнут справедливой критике главой советской делегации В. М. Молотовым на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 29 октября.

В журналистских кругах иронически называли сегодняшнее открытое заседание комиссии «расширенной пресс-конференцией» Баруха.

В речи Баруха не было недостатка в цветистых словах о мире и о разоружении. Эти слова, однако, плохо вяжутся с позавчерашним выступлением Баруха на обеде в честь генерала Эйзенхауэра, где он вместе с военным министром США Паттерсоном призывал не к сокращению, а к сохранению вооружений. По поводу этих выступлений газета «Нью-Йорк геральд трибюн» вчера писала: «Прямые предостережения, что для Америки еще не пришло время принять на себя обязательства по разоружению, были высказаны вчера военным министром Паттерсоном и Бернардом Барухом. Хотя никто из ораторов прямо не указывал на недавнее предложение по разоружению, представленное Советским Союзом, но значение их замечаний подчеркивалось присутствием на обеде генерала Эйзенхауэра, в чьих руках, как указал Барух, теперь находится безопасность нации».

Газеты отмечают, что Барух демонстративно повторил в своей речи слова, которые были подвергнуты справедливой уничтожающей критике Молотовым. «Как я уже указывал несколько раз, — вновь сказал Барух, — мир кажется прекрасным во время жестокостей войны, но он становится почти ненавистным, когда война окончена».

Таково истинное лицо некоторых «миротворцев».

О принципе единогласия великих держав в Совете Безопасности

Сегодняшнее заседание подкомитета, созданного комитетом № 1 для выработки проекта резолюции относительно применения принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, как и предыдущие заседания этого подкомитета, закончилось безрезультатно, хотя целый ряд делегаций, и в первую очередь делегация СССР, прилагали все усилия к тому, чтобы достигнуть согласованного решения.

Выступивший в начале заседания советский делегат Вышинский заявил: «Советская делегация пошла на значительные уступки по ряду вопросов, чтобы достигнуть единодушия. Вчера мы высказались за принятие компромиссной резолюции, предложенной китайской делегацией, с небольшой поправкой во втором пункте. Чтобы достигнуть дальнейшего сближения точек зрения членов подкомитета, советская делегация готова принять китайский проект резолюции».

Новый шаг советской делегации в сторону сближения позиций различных делегаций вызвал одобрение со стороны целого ряда членов подкомитета и в первую очередь со стороны делегатов Франции, Китая, Польши и Индии. Делегат Китая Ку заявил: «Мы достигли такого момента, когда возникла еще большая возможность соглашения. Благодаря доброй воле советского делегата мы можем принять согласованное решение».

Однако делегаты США и Великобритании продолжали настаивать на том, чтобы подкомитет не принимал никакого решения, а попросту вернул все представленные проекты резолюции обратно в комитет. Их поддерживали делегаты Австралии, Кубы, Венецуэлы, Аргентины, Филиппин и Перу. Отвлекаясь от существа рассматриваемого вопроса, эти делегаты завязали длительную процедурную дискуссию. Вопреки установленным правилам, представитель Великобритании требовал, чтобы подкомитет предрешил такой порядок голосования в комитете, который его наиболее устраивал. Он настаивал на том, чтобы в первую очередь были поставлены на голосование проекты, предложенные делегациями Кубы и Австралии.

Советский делегат Вышинский сказал, что предложение делегата Великобритании нарушает существующие правила процедуры и навязывает комитету неправильное решение. Он вновь потребовал, чтобы подкомитет провел голосование по существу предложенных резолюций. Однако представители США, Великобритании, Австралии и Кубы опять воспротивились этому.

«Некоторые делегации по каким-то причинам не хотят голосовать по существу резолюции,— сказал Вышинский.— Мы не боимся голосований. Однако, не желая усложнять обстановку и опять-таки проявляя стремление достигнуть согласованного решения, советская делегация не настаивает и на этом своем предложении». Он предложил прекратить прения и поручить председателю и докладчику подкомитета составить доклад о работе подкомитета, но не предрешать при этом порядка голосования в комитете, чтобы не нарушать существующие правила процедуры.

Предложение Вышинского было поддержано делегатами Китая, Франции и Польши. Однако делегат Кубы продолжал настаивать на том, чтобы порядок голосования в комитете был предрешен, заявляя, что существующие правила процедуры... «несовершенны». Вышинский заметил по этому поводу, что некоторые делегаты намеренно запутывают вопрос, выдвигая всё новые и новые несостоятельные аргументы. «Все это притянуто за волосы, чтобы связать волю комитета»,— сказал он.

Весь ход обсуждения рассматриваемого вопроса наглядно показал, что некоторые делегаты, искусственно усложняя обстановку, изо всех сил противятся принятию решения, поскольку после принятия решения прекратилась бы шумиха, поднятая вокруг пресловутого вопроса о «вето».

Завтра подкомитет обсудит проект доклада, который будет подготовлен докладчиком.

Микрофон подвел...

Во время обсуждения вопроса об отношении к франкистскому режиму в Испании на заседании комитета № 1 присутствовавшие обратили внимание на то, что американский делегат Коннэли временами высказывается сбивчиво и подчас даже противоречит самому себе. Так, когда председатель спросил, не согласится ли Коннэли выслушать ответ представителя республиканского правительства Испании, он вначале дал согласие, но потом бурно запротестовал.

Сегодняшние газеты, в частности «Нью-Йорк геральд трибюн», раз'яснили, что случилось. Оказывается, английский делегат Шоукросс, сидящий рядом с Коннэли, подсказывал ему, что надо говорить, и тот послушно повторял слова своего соседа, игравшего роль суфлера. Эта любопытная деталь вскрылась потому, что Шоукросс, наклоняясь к Коннэли, шептался с ним, забывая о том, что перед ними стоят микрофоны, провода от которых идут к корреспондентам 200 газет, как и к корреспонденту «Нью-Йорк геральд трибюн».

Газеты полностью воспроизводят диалог Шоукросса и Коннэли и показывают, что американский сенатор слово в слово повторял всё то, что подсказывал ему английский сосед.

Письмо Бирнса Мануильскому

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** На-днях глава украинской делегации на сессии Генеральной Ассамблеи Мануильский получил письмо государственного секретаря США Бирнса по делу о ранении украинского делегата Стадника. В своем письме Бирнс напоминает о том, что государственный департамент США уже выразил свое сожаление в связи с ранением Стадника; Бирнс просит принять также его личное сожаление.

Бирнс сообщает далее, что, по мнению начальника полиции Нью-Йорка, преступники, ранившие Стадника, были грабителями. Он выражает надежду, что преступники будут найдены, задержаны и осуждены. Бирнс обещает держать Мануильского в курсе производимого полицейского расследования. К письму приложен доклад начальника полиции.

По последним сведениям, состояние здоровья Стадника улучшается, хотя ему и придется провести длительное время в больнице.

Об отношении к франкистскому режиму в Испании

Выступление представителя СССР А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной Ассамблеи 4 декабря

НЬЮ-ЙОРК, 5 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Ниже публикуется полный текст речи представителя СССР А. Громыко в комитете № 1 по вопросу об отношении государств — членов организации Об'единенных наций к франкистскому режиму в Испании.

Советский Союз уже имел возможность высказать свою позицию по испанскому вопросу во время рассмотрения этого вопроса в Совете Безопасности несколько месяцев тому назад. Позиция Советского Союза в этом вопросе является последовательной. СССР был последовательным борцом против фашизма до войны, во время войны, он остается и будет оставаться последовательным борцом против фашизма и поджигателей войны и впредь.

Важнейшей задачей организации Об'единенных наций является обеспечить мир и безопасность для народов. Эту задачу нельзя решить успешно, не ведя борьбы против поджигателей войны и, прежде всего, против остатков фашизма. Именно этим и об'ясняется, почему организация Об'единенных наций придает такое серьезное значение испанскому вопросу, вопросу о существовании фашистского режима в Испании.

Еще на заре своего возникновения организация Об'единенных наций уже занималась этим вопросом. На своей первой конференции, созванной для разработки и принятия устава, Об'единенные нации заклеймили фашистский режим Франко и единогласно приняли в Сан-Франциско известную нам всем резолюцию. Не случайно, что по этому вопросу вынесла соответствующее решение Берлинская (Потсдамская) конференция, которая, как известно, является важнейшим этапом в борьбе союзных государств за ликвидацию последствий войны и за построение прочного мира. Не случайно, что на своей первой сессии в Лондоне, которая носила в основном организационный характер, Генеральная Ассамблея также занималась испанским вопросом и еще раз заклеймила существующий в Испании фашистский режим Франко. Не случайно также, что и сейчас Генеральная Ассамблея занимается испанским вопросом. Такое внимание, уделяемое организацией Об'единенных наций испанскому вопросу, можно об'яснить только тем, что существование в Испании фашистского режима стало международной проблемой, интересующей все миролюбивые народы, которые поставили своей задачей выкорчевать остатки фашизма и фашистские режимы.

Известно, что несколько месяцев тому назад Совет Безопасности, на который возложена основная задача по поддержанию мира и безопасности, занимался испанским вопросом. В результате рассмотрения этого вопроса в Совете выяснилось, что обвинения, которые пред'являются режиму Франко, подтвердились фактами, включая и соответствующие документы, которые были представлены в распоряжение Совета Безопасности.

Как известно, Совет Безопасности создал специальный подкомитет, задачей которого являлось детальное ознакомление со всеми фактами и материалами, относящимися к рассматриваемому вопросу. После длительной работы подкомитет представил в Совет Безопасности заключения, которые потом нашли — хотя и не в полной мере — отражение в резолюции Совета Безопасности, принятой некоторое время спустя. Эта резолюция гласит: «Принимая во внимание, что Совет Безопасности 29 апреля 1946 года назначил подкомитет для расследования ситуации в Испании, и принимая во внимание, что произведенное этим подкомитетом расследование полностью подтвердило факты,— я повторяю эти слова: полностью подтвердило факты, — которые привели к осуждению режима Франко конференциями в Сан-Франциско, в Берлине (Потсдаме), Генеральной Ассамблеей во время первой части первой сессии и Советом Безопасности в его резолюции от вышеупомянутого числа,—Совет Безопасности постановляет держать ситуацию в Испании под постоянным наблюдением и оставить этот вопрос в списке дел, находящихся на его рассмотрении, с тем, чтобы в любое время быть готовым предпринять такие меры, какие окажутся необходимыми для поддержания мира и безопасности. Любой член Совета Безопасности может в любое время поставить этот вопрос на рассмотрение Совета».

Таким образом, не только конференция в Сан-Франциско, конференция в Берлине (Потсдаме) и лондонская сессия Генеральной Ассамблеи, но и Совет Безопасности, который специально рассматривал данный вопрос, заклеймили фашистский режим Франко. Советской делегации представляется, что этот серьезный факт необходимо принимать во внимание при рассмотрении испанского вопроса на данной сессии Генеральной Ассамблеи.

Я хочу обратить внимание делегатов и на то обстоятельство, что Совет Безопасности уже в ходе настоящей сессии Генеральной Ассамблеи принял единогласное решение снять испанский вопрос с повестки дня Совета Безопасности, имея в виду, что этим вопросом займется Генеральная Ассамблея. Это решение отчасти было продиктовано тем, что представители некоторых государств в Совете Безопасности хотя и признавали, что необходимо предпринять практические шаги в отношении фашистского режима Франко, однако склонны были почему-то считать, что такие шаги необходимо предпринять Генеральной Ассамблее.

Я не буду здесь повторять того, что было сказано советским представителем в Совете Безопасности о позиции Советского Союза в этом вопросе. Советский Союз настаивал на принятии Советом Безопасности практических мер против режима Франко. Но поскольку оказалось, что Совет Безопасности оказался не в состоянии принять такое решение и представители некоторых стран в Совете настаивали на том, чтобы практические шаги были предприняты Генеральной Ассамблеей, советское правительство не возражало против того, чтобы испанский вопрос был снят с повестки дня Совета Безопасности и чтобы Генеральная Ассамблея имела возможность его рассмотреть и принять соответствующие рекомендации. Конечно, Советский Союз и советские представители не питали каких-либо иллюзий относительно возможного отношения некоторых государств к испанскому вопросу и на Генеральной Ассамблее. Тем не менее советское правительство пошло навстречу требованиям и пожеланиям представителей некоторых государств в Совете Безопасности и согласилось на то, чтобы этот вопрос был снят с повестки дня Совета Безопасности.

Я думаю, что при обсуждении испанского вопроса здесь, на Ассамблее, мы должны принять во внимание также и это решение Совета Безопасности о снятии испанского вопроса с повестки дня Совета. Ведь это было сделано в надежде, что Генеральная Ассамблея серьезно займется испанским вопросом и примет по этому вопросу решение, которое соответствовало бы серьезности положения, существующего в Испании, и вообще серьезности этой проблемы.

Мне кажется, что при рассмотрении испанского вопроса необходимо иметь в виду также два следующих важных обстоятельства, которые показывают, какое значение имеет этот вопрос, и подчеркивают необходимость принять конкретные меры против фашистского режима Франко.

Известно, что сейчас существуют два испанских правительства: одно правительство — это правительство Франко, другое правительство—это республиканское испанское правительство Хираля. Тот факт, что для одной и той же страны существуют два правительства — одно из них, признанное рядом государств — членов Об'единенных наций, другое, признанное рядом других государств — членов Об'единенных наций,— этот факт уже сам по себе представляет серьезную проблему и заслуживает самого серьезного внимания. Такое положение, конечно, не может продолжаться бесконечно. Когда-то должен наступить конец такому положению.

Спрашивается, на чьей стороне должна быть организация Об'единенных наций: на стороне правительства, которое представляет собой остатки фашизма, правительства, которое было принесено в Испанию на острие иностранных штыков, или на стороне республиканского испанского правительства? Ясно, что если организация Об'единенных наций, действительно, серьезно намерена заняться этим вопросом, ответ может быть только один. Об'единенные нации должны поддержать не охвостья фашизма, они должны поддержать испанский народ и испанские демократические силы, которые стремятся освободиться от фашистских порядков в Испании, навязанных испанскому народу в результате иностранной фашистской интервенции.

Второй факт: известно решение французского правительства о закрытии франко-испанской границы. Закрытие границы между двумя государствами — это акт, который имеет большое международное значение. Я помню выступление представителя Франции в Совете Безопасности. Представитель Франции указал тогда на серьезность положения, существующего на франко-испанской границе, и обрисовал нам обстановку, при которой правительство Франции вынуждено было принять такое серьезное решение. Таким образом, мы имеем налицо трения между двумя государствами, что не может не привлекать нашего внимания при рассмотрении испанского вопроса.

В свете предыдущих решений: решения конференции в Сан-Франциско, Берлинской (Потсдамской) конференции, лондонского решения Генеральной Ассамблеи, решения Совета Безопасности, наконец, второго решения Совета Безопасности о снятии испанского вопроса с повестки дня Совета в надежде, что Ассамблея по этому вопросу примет эффективное решение,— для организации Об'единенных наций уже достаточно было бы принимать резолюции, имеющие декларативный характер.

Казалось бы, пора выносить такие решения, которые соответствовали бы серьезности существующего в Испании положения и помогли бы, наконец, испанскому народу и испанским демократическим силам избавиться от фашистских порядков, навязанных ему странами оси. К сожалению, советская делегация должна констатировать, что не все делегации разделяют такую точку зрения. Это имело место и в Совете Безопасности при рассмотрении испанского вопроса. Сейчас также имеют место попытки потопить политическое существо и политическое содержание вопроса в море юридических дефиниций. Такие попытки не могут способствовать такому решению этой проблемы, которое соответствовало бы серьезности рассматриваемого вопроса.

В Совете Безопасности и в ходе дискуссий здесь, на Генеральной Ассамблее, представителями многих государств были приведены многочисленные факты и представлены убедительные документальные материалы относительно происхождения фашистского режима Франко, относительно поведения Франко во время войны, а также факты и материалы, подтверждающие, что Испания в настоящее время является очагом, в котором гнездятся многочисленные военные преступники, в том числе и германские преступники. Я не буду распространяться для доказательства того, что происхождение фашистского режима Франко подтверждает, что этот режим является именно фашистским со всеми атрибутами, характерными для фашистских режимов. Я не буду также распространяться по вопросу поведения Франко во время войны. Я ограничусь указанием лишь на то, что при рассмотрении испанского вопроса в Совете Безопасности последнему были представлены, в частности, секретные документы, находящиеся в распоряжении советских властей,— документы, захваченные на территории Германии, которые подтверждают, что Франко и его клика были верными союзниками гитлеровской Германии и фашистской Италии во время войны, в том числе союзниками и в формальном отношении, так как были заключены и подписаны соответствующие протоколы, и по этим соглашениям были взяты соответствующие обязательства Франко и его кликой в отношении фашистской Италии и гитлеровской Германии.

Наконец, известно, что помощь франкистской Испании сводилась не просто к политической помощи, но выражалась и в большем. Неверным является утверждение, будто бы франкистская Испания не принимала фактического участия в войне. Франкистская Испания принимала фактическое участие в войне против одной из великих союзных держав. На Восточном фронте сражались против советских армий 47 тыс. испанских офицеров и солдат. На Восточном фронте была также испанская авиационная эскадрилья. 47 тыс. испанских офицеров и солдат сражались против союзной державы, следовательно, сражались против Об'единенных наций!

Я прошу представителя Сальвадора и Коста-Рики вообразить на минуту, что на территории их стран высадилась иностранная вражеская армия в 47 тыс. Я прошу их на минуту вообразить такое положение, чтобы для них стало яснее, что означают 47 тысяч вооруженных солдат. Я не буду также развивать то положение, что Испания является сейчас гнездом, в котором укрываются многочисленные военные преступники. Вы слышали здесь голоса некоторых делегатов, которые подтверждают эти факты, в том числе голос представителя Бельгии. В Испании скрывается немало фашистских германских агентов, которые нашли себе неплохой приют под крылышком Франко.

Все эти факты подчеркивают правильность того положения, что фашистский режим Франко представляет больше чем только потенциальную опасность. В свое время фашизм в Германии тоже имел свое начало. Были люди, которые недооценивали опасности германского фашизма. Указывали на то, что это чисто внутреннее дело Германии, что всякие мероприятия, направленные против германского фашизма, являются излишними, так как политический строй и политические порядки в Германии, говорили нам, являются чисто внутренним германским делом. Известно, что такой путь и такое бездействие привели к позору Мюнхена, а затем ко второй мировой войне, развязанной гитлеровской Германией и её союзниками, и за преступную политику правительств некоторых государств, проводившуюся под флагом невмешательства, миролюбивые народы заплатили очень дорого.

Организация Об'единенных наций должна предпринять всё возможное для того, чтобы учесть печальные уроки прошлого и не допустить повторения роковых ошибок, которые имели место в прошлом. Непринятие практических и эффективных мер против существующего в Испании фашистского режима будет означать, что организация Об'единенных наций и особенно некоторые государства, которые могли бы изменить положение в лучшую сторону, возьмут на себя политическую и моральную ответственность за бездействие в отношении существующего в Испании фашистского режима.

Господа делегаты, вы слышали здесь странное утверждение представителя Великобритании о том, что такое мероприятие, как разрыв дипломатических отношений, может не только не ослабить Франко и его клику, но усилить Франко и фашизм в Испании. Такой вывод не соответствует действительности и является ошибочным выводом. Я хочу обратить ваше внимание на то, как реагировали фашисты в Мадриде при обсуждении испанского вопроса в Совете Безопасности на выступления представителей тех стран, которые доказывали, что организация Об'единенных наций и Совет Безопасности не должны предпринимать практических мер против режима Франко, и стояли на точке зрения так называемого невмешательства при рассмотрении испанского вопроса, как будто фашизм есть домашнее дело. После дискуссии в Совете Безопасности было передано в Америку сообщение агентства Юнайтед Пресс. Я цитирую это сообщение: «Мадрид. Политические корреспонденты сообщают, что официальные круги здесь «в восторге» по поводу усилий, прилагаемых сэром Александром Кадоганом в Совете Безопасности Об'единенных наций, чтобы оттянуть принятие мер против режима генералиссимуса Франциско Франко.

Подчеркивая, что, несмотря на то, что еще слишком рано, чтобы говорить о проявлении общественного мнения, корреспонденты добавляют, что существует широко распространенная уверенность в том, что как Великобритания, так и Соединенные Штаты не хотят предпринимать в настоящее время решительных шагов против Испании».

Сообщение это было опубликовано в американской прессе, оно дает политическую оценку той реакции, которая была вызвана среди фашистских кругов в Мадриде позицией, занятой представителями некоторых государств в Совете Безопасности в отношении режима Франко.

Интересно будет узнать сообщение Юнайтед Пресс или какого-либо другого агентства о той реакции, которая будет вызвана в Мадриде на позицию некоторых государств в Генеральной Ассамблее, которые не хотят применять против Франко эффективных мер и отстаивают политику бездействия.

Ссылаются часто на пункт 7-й статьи 2-й, который якобы не оправдывает принятия организацией Об'единенных наций эффективных мер против фашизма в Испании. Ссылка на этот пункт 7-й статьи 2-й в действительности является лишь предлогом, который используется для оправдания бездействия в отношении испанского фашизма. Фашизм никогда не был внутренним делом. В результате войны, навязанной фашизмом, миролюбивые народы и прежде всего союзные государства, вынесшие на своих плечах основную тяжесть войны, заплатили очень дорого за победу.

Нас пугают также тем, что практические меры против режима Франко могут

(Окончание на 4-й стр.).

Об отношении к франкистскому режиму в Испании

Выступление представителя СССР А. Громыко на заседании комитета № 1 Генеральной Ассамблеи 4 декабря

(Окончание).

привести к гражданской войне, к кровопролитию. Нетрудно понять, после внимательного изучения позиции делегаций, от которых исходят подобные утверждения, что это используется также в качестве предлога для оправдания политики бездействия в отношении фашизма. Долгом организации Об'единенных наций является принятие решения, которое представляло бы собой не просто еще одну декларацию, составленную хотя бы и в хороших выражениях, и не просто еще раз заклеймить фашизм в Испании, а долгом является принять такое решение, которое действительно соответствовало бы серьезности рассматриваемого вопроса и помогло бы испанскому народу освободиться от навязанных ему в результате иностранной интервенции фашистских порядков и занять достойное место в среде других миролюбивых народов.

Я не могу пройти мимо еще одной тенденции, которая наметилась в результате дискуссии в Генеральной Ассамблее. Представители некоторых государств, пытающиеся политический смысл и политическое содержание этого вопроса потопить, как я уже указал, в море разного рода мало значащих юридических дефиниций, мобилизуют еще один аргумент. Они утверждают, что Генеральная Ассамблея вообще не может рассматривать этого вопроса и принимать решения, направленные против режима Франко.

Получается очень странное положение: в Совете Безопасности нам говорят, что Совет не может предпринимать мер в отношении режима Франко, так как этим вопросом должна заняться Генеральная Ассамблея. Когда рассматривается вопрос на Генеральной Ассамблее, то представители других государств нам говорят о том, что Генеральная Ассамблея не должна рассматривать этот вопрос и принимать решение против режима Франко, так как этим вопросом должен заниматься Совет Безопасности. Получается, что испанский вопрос является чем-то вроде мяча, который Генеральная Ассамблея бросает в направлении Совета Безопасности, а Совет Безопасности — в направлении Генеральной Ассамблеи.

Это положение действительно трагикомическое. Мне кажется, нам нужно подойти к решению этого вопроса с холодным рассудком, взвешивая серьезность этой проблемы. Раз Генеральная Ассамблея занялась этим вопросом и раз она имеет соответствующие права и полномочия, так как Совет Безопасности в настоящее время этим вопросом не занимается, то Генеральной Ассамблее необходимо вынести должное решение по этому вопросу. Никаких препятствий к этому, формально юридического или иного порядка, с точки зрения устава, не существует. Препятствия существуют только в воображении некоторых делегатов, пытающихся, как я уже указал, оправдывать политику бездействия в отношении испанского фашизма, политику, которая может привести к весьма печальным результатам.

Несколько слов относительно предлагаемых резолюций. Советская делегация считает, что минимум, на что должна была бы пойти Генеральная Ассамблея, — это принятие предложения, которое внесено делегацией Польши. Разрыв дипломатических отношений с Франко представлял бы серьезный политический удар по фашизму в Испании, он ободрил бы испанский народ и испанских демократов, борющихся против фашизма в Испании и за её пределами. Несомненно, что в результате принятия такого решения авторитет и престиж Генеральной Ассамблеи, а следовательно, и организации Об'единенных наций в целом, поднялся бы еще на большую высоту. Народы, которые заплатили слишком дорого в результате войны, навязанной фашизмом, убедились бы в том, что организация Об'единенных наций не на словах, а на деле ведет борьбу за выкорчевывание остатков фашизма.

Что касается проекта резолюции, внесенного делегацией США, то советская делегация считает, что эта резолюция является недостаточной. Она является чересчур слабой. Как уже указывали здесь некоторые делегаты, это относится особенно к последней части американской резолюции, которая содержит чуть ли не призыв к Франко и его клике о добровольной передаче власти временному правительству. Я сейчас не буду касаться других внесенных резолюций. Часть из них примыкает ближе к польской резолюции, часть — к американской резолюции.

Советская делегация поддерживает предложение, которое было внесено делегацией Польши по данному вопросу, а также поправку, внесенную белорусской делегацией к польской резолюции. **(Аплодисменты).**

Фрэнсис Ноэль-Бэйкер о позиции Англии в испанском вопросе

ЛОНДОН, 6 декабря. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, лейбористский член парламента, секретарь парламентского комитета лейбористской партии по вопросам Испании Фрэнсис Ноэль-Бэйкер (сын министра авиации Ноэль-Бэйкера) в интервью корреспонденту агентства Рейтер 4 декабря заявил, что многие из его коллег в палате общин не удовлетворены той позицией, которую Англия заняла в отношении Испании на Генеральной Ассамблее организации Об'единенных наций.

«Англия укрепляет фашизм в Греции»

Заявление Американского совета борьбы за демократическую Грецию

НЬЮ-ЙОРК, 7 декабря. (ТАСС). Представитель Американского совета борьбы за демократическую Грецию заявил представителям печати, что совет осуждает предоставление Англией Греции, как об этом сообщалось, дополнительных 10.000 штук тяжелого автоматического оружия и обеспечение возможности увеличить греческую армию на 5—12 тысяч человек. Он назвал это «презрительной насмешкой над стремлениями народов мира к достижению свободы и демократии».

Обвиняя Англию в том, что она укрепляет фашизм в Греции, представитель совета отметил, что марионеточное правительство Цалдариса не в состоянии подавить широко распространившуюся оппозицию греческого народа, в результате чего в Греции идет сейчас гражданская война. Представитель совета энергично осуждал поездку Цалдариса в Соединенные Штаты, как «отчаянную попытку подстрекательства к международному конфликту, чтобы тем самым отвлечь внимание от неспособности его, Цалдариса, правительства восстановить нормальный порядок в охваченной войной Греции и скрыться от суда мирового общественного мнения за фашистские эксцессы греческой полиции».

Представитель совета призывал Об'единенные нации отклонить попытки Цалдариса, направленные к поджиганию войны, и настаивать на принятии мер к созданию свободной, независимой Греции.

Заседания Совета министров иностранных дел

Разрешены основные вопросы мирных договоров с бывшими союзниками Германии

НЬЮ-ЙОРК, 6 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** На вчерашнем заседании Совета министров иностранных дел присутствовали от советской стороны Молотов и Гусев.

Гусев сделал доклад о работе заместителей министров по редактированию проекта статута Свободной Территории Триест. В результате рассмотрения проекта статута Свободной Территории Триест заместители согласились принять 30 статей этого проекта. Шесть статей проекта остались не согласованными; заместители передали несогласованные статьи на обсуждение Совета министров.

Министры достигли согласованных формулировок по этим статьям, предусматривающим следующие вопросы: органы управления Свободной Территории, право помилования, право Свободной Территории заключать международные конвенции и вступать в международные организации, регистрацию судов в порту Триеста, право оптации итальянского гражданства жителями Свободной Территории, официальные языки Свободной Территории. Таким образом, статут Свободной Территории Триест можно считать в основном согласованным, хотя отдельные его статьи еще обсуждаются в комитете по Триесту и в комитете экономических экспертов.

Вслед за тем министры согласовали дунайский вопрос, репарационный вопрос, вопросы о торпедных катерах для бывших вражеских стран, о ценах на товары, поставляемые румынским правительством в счет репараций, о компенсации гражданам Об'единенных наций за ущерб, причиненный их собственности в бывших вражеских странах.

Особое место занимает решение, вынесенное по репарационному вопросу. Как известно, разногласия по этому вопросу на Парижской Мирной конференции, а затем — на заседаниях Совета министров иностранных дел в Нью-Йорке были особенно серьезными.

Министры пришли к согласованному решению по репарационному вопросу. Последнее предусматривает выплату Италией следующих репарационных платежей: 125 млн. долларов — Югославии, 105 млн. долларов — Греции и 5 млн. долларов — Албании. Болгария должна выплатить 25 млн. долларов Югославии и 45 млн. долларов — Греции.

По вопросу о компенсации гражданам Об'единенных наций за ущерб, причиненный их собственности в бывших вражеских странах, принято решение: установить компенсацию в размере ⅔ стоимости собственности, потерпевшей ущерб. Установлен порядок разрешения споров, возникающих по поводу цен на товары, поставляемые в счет репараций румынским правительством.

Таким образом, можно считать, что все основные вопросы мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией получили разрешение. Остались нерешенными лишь некоторые второстепенные вопросы. Предстоит также редактирование договоров и сверка текстов на разных языках.

В конце вчерашнего заседания Бирнс предложил обсудить вопрос о порядке подписания договоров. Он выдвинул два предложения: в случае, если сессия Генеральной Ассамблеи продлится достаточно долго и министры иностранных дел задержатся в Нью-Йорке, — подписать договоры здесь же, в противном случае — отправить курьеров в соответствующие столицы и подписать договоры таким порядком.

Министры поручили своим заместителям установить об'ем работы, которая еще должна быть проведена по подготовке договоров, и необходимые сроки её выполнения, а также внести предложение о подписании договоров.

НЬЮ-ЙОРК, 7 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** На вчерашнем заседании Совета министров иностранных дел присутствовали от советской делегации Молотов и Гусев.

Заместители министров доложили о разработанном ими порядке окончательной подготовки мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. Для редактирования и сверки текста договоров на разных языках в Нью-Йорке останется компетентная группа сотрудников министерств иностранных дел четырех держав. Эта работа должна быть проделана в течение месяца. Заместители согласились рекомендовать, чтобы договоры были подписаны между 1 и 15 февраля либо в том месте, где снова соберется Совет министров иностранных дел, либо в Париже.

Министры согласились с этими предложениями, оставив пока открытым вопрос о месте и дате подписания мирных договоров.

Затем министры обсудили вопрос о пользовании железными дорогами на Свободной Территории Триест. Было решено, что Свободная Территория вступит в переговоры с Югославией и Италией с тем, чтобы обеспечить эффективное и экономное управление железными дорогами. Эти соглашения определят, на ком лежит ответственность за управление железнодорожными линиями, идущими в направлении Югославии, с одной стороны, и Италии — с другой, а также управление эксплоатации конечных железнодорожных пунктов и тех участков железнодорожных линий, которые являются общими. В последнем случае эта эксплоатация сможет происходить под управлением специальной комиссии, включающей представителей Свободной Территории, Югославии и Италии под председательством представителя Свободной Территории.

Рассмотрен и согласован в принципе также вопрос о посадках гражданских (коммерческих) самолетов на Свободной Территории.

Министры согласились принять пункт о специальных льготах в порту Триеста. Согласно этому тексту, с целью удовлетворения особых нужд и запросов Югославии и Италии в Адриатическом море, директор свободного порта по просьбе правительств Югославии и Италии и при наличии положительной рекомендации со стороны международной комиссии может предоставить торговым судам, плавающим под флагом этих государств, исключительное право пользования причалами в некоторых частях порта.

На следующем заседании министры обсудят порядок рассмотрения Советом министров иностранных дел германского вопроса. •

АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ПРИЗЫВАЕТ НАРОД ЗАЩИЩАТЬ СВОЮ СВОБОДУ

ТАВРИЗ, 5 декабря. (ТАСС). По сообщению тавризского радио, центральный комитет Азербайджанской демократической партии обратился к азербайджанскому народу с призывом защищать свою родину и свободу. В обращении, подписанном Пишевари, указывается, что 4 декабря, около 10 часов утра, вооруженные силы правительства и жандармерия перешли границу у Зенджана и совершили нападение на азербайджанских солдат и фидаев.

Бои на территории Иранского Азербайджана

ТАВРИЗ, 6 декабря. (ТАСС). По сообщению тавризского радио, 4 декабря из селения Тазуканд правительственные войска при поддержке танков, артиллерии и минометов совершили нападение на деревню Рашейн, однако они не смогли продвинуться в глубь Иранского Азербайджана.

Столкновения происходили в Мандгиляне (Ардебильский район). Сообщается о гибели полковника Кази, похороны которого состоятся в Тавризе.

Английские войска нарушили китайский суверенитет

ШАНХАЙ, 7 декабря. (ТАСС). Как сообщает гонконгский корреспондент агентства Сентрал Ньюс, 3 декабря английские войска «нарушили китайский суверенитет, ворвавшись в деревню Шаньчунь (известную также как Шаньчуань) и застрелив одного китайского крестьянина».

По словам корреспондента, английские власти признали, что такой инцидент имел место, и обещали произвести расследование. Однако они отказались сообщить какие-либо подробности о происшедшем.

Далее в сообщении говорится, что китайская воинская часть выбила из деревни английские войска, но через час те же самые английские войска с подкреплением вновь вошли в деревню.

Согласно более позднему сообщению того же корреспондента агентства Сентрал Ньюс, командующий гарнизоном «неофициально извинился перед китайским уполномоченным министерства иностранных дел за происшедший инцидент».

Видные американцы требуют прекращения вмешательства во внутренние дела Китая

НЬЮ-ЙОРК, 7 декабря. (ТАСС). «Независимый гражданский комитет работников науки и искусств» опубликовал письмо, с которым 200 американских видных деятелей обратились к Трумэну, требуя немедленного вывода американских войск из Китая, а также прекращения финансовой и другой помощи Гоминдану.

В письме говорится, что вмешательство США усилило нынешний кризис в Китае и продолжение этого вмешательства вовлечет США в третью мировую войну. Осуждая явное намерение Чан Кай-ши расширить гражданскую войну и воспрепятствовать созданию коалиционного правительства в Китае, американские деятели требуют от Трумэна выполнения его заявления, сделанного в декабре 1945 г., в котором он сказал, что США не будут осуществлять военное вмешательство, которое оказало бы влияние на внутренние конфликты в Китае.

Среди подписавших письмо: генеральный стряпчий США Арнольд, член конгресса Маркантонио, демократ от штата Вашингтон в палате представителей Деласей, советник Нью-Йоркского муниципалитета Исаакс, бывший командующий американским морским корпусом бригадный генерал в отставке Карлсон, редактор журнала «Нэйшн» Кирчуэй, писатели Томас Манн, Адамич, Хэрсей, Сноу, Беннет, радиокомментаторы Уолш, Стернбергер, Стил, представители Национального гражданского комитета политических действий Болдуин, Бенсон, вице-председатель профсоюза автомобильной промышленности (входит в Конгресс производственных профсоюзов) Томас, многие священники, артисты и др.

Мобилизация в гоминдановскую армию

ШАНХАЙ, 7 декабря. (ТАСС). Как сообщает газета «Шэньбао», военные власти в Бейпине получили от Чан Кай-ши указание о том, чтобы призыв в армию в 11-й военной зоне был закончен в этом году, в противном случае губернатор и командующий понесут суровое наказание. Число мужчин, подлежащих мобилизации в 11-й военной зоне, составляет 34 тыс. человек, однако из этого числа две трети еще не мобилизованы.

Англичане строят военные лагери в Египте

КАИР, 7 декабря. (ТАСС). Газета «Аль-Мусаввар», касаясь строительства англичанами военных лагерей в Файиде, пишет:

«Лица, имеющие связи с английскими кругами, как, например, торговцы, предприниматели, поставщики и покупатели имущества, оставляемого английскими властями в Египте, сообщают удивительные новости о новых английских лагерях, которые создаются в Файиде между Исмаилией и Суэцом. Они уверяют, что такое строительство не может предприниматься только для временного пользования, т. е. до сентября 1949 года. С помощью министерства снабжения английские военные власти завладели землей населения. Затем они приобрели такое количество железа, леса и цемента, что эти предметы исчезли сейчас с рынка. Они заключили контракты с большим числом садовников на посадку не цветов, а деревьев. Сообщают, что в новой «зоне оккупации» построены дома, виллы, бани, кинотеатры, площадки для гольфа и улицы. Эти сообщения многих заставляют задумываться: неужели эти города строятся для временного пользования? Или же они предназначаются для продажи египетским властям по чрезвычайно высоким ценам?»

ПРИЕЗД В МОСКВУ ТОРГОВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

6 декабря сего года в Москву прибыла торговая делегация Монгольской Народной Республики, возглавляемая первым Заместителем Премьер-Министра С. Лубсаном.

Вместе с делегацией в Москву прибыл торговый представитель СССР в МНР Ю. М. Каганович.

На Ярославском вокзале делегацию встречали Заместитель Министра Внешней Торговли СССР В. П. Мигунов, и. о. начальника Восточного управления МВТ СССР Д. А. Кобылянский, председатель Всесоюзного об'единения «Совмонголторг» П. А. Спмагин, председатель Всесоюзного об'единения «Союзнефтеэкспорт» А. П. Дивович, помощник заведующего 1-м Дальневосточным отделом МИД СССР М. Ш. Бахитов, заместитель председателя Всесоюзного об'единения «Совмонголторг» А. Д. Сычев, заместитель управляющего Всесоюзной конторой «Скотоимпорт» З. З. Мазо, начальник протокольной части МВТ СССР В. Г. Кириллов, и. о. начальника Монгольского сектора Восточного управления МВТ СССР Н. Т. Варгин и другие.

Делегацию также встречали Заместитель Премьер-Министра Монгольской Народной Республики Ч. Сурунжаб, пребывающий в настоящее время в Москве, Временный Поверенный в делах МНР в СССР Д. Падмид и члены Монгольской Миссии.

(ТАСС).

Забастовка 100 тысяч рабочих в Калифорнии

НЬЮ-ЙОРК, 3 декабря. (ТАСС). (Задержано доставкой). По сообщениям печати, 1 декабря в городе Окленде (штат Калифорния) началась всеобщая забастовка 100 тысяч рабочих. Рабочие прекратили работы в знак протеста против действий полиции, которая охраняла штрейкбрехеров, нарушивших линию пикетов служащих двух крупных магазинов, об'явивших забастовку месяц назад.

Московскому Дому пионеров — десять лет

Вчера в Московском городском Доме пионеров состоялся торжественный вечер, посвященный десятилетию со дня открытия Дома. В гости к пионерам приехали секретари МГК ВКП(б) тт. Фирюбин и Данилов, заместитель председателя исполкома Моссовета тов. Сарычева, Герой Советского Союза тов. Кренкель, народный художник СССР тов. Герасимов, генерал-лейтенант тов. Игнатьев, заведующий Московским городским отделом народного образования тов. Орлов и другие.

Вечер открыл секретарь МК и МГК ВЛКСМ тов. Красавченко. О работе Дома пионеров рассказал его директор тов. Ахапкин.

Секретарь МГК ВКП(б) тов. Данилов прочел приветствие пионерскому активу и сотрудникам Дома от МК и МГК ВКП(б). Были оглашены также постановление исполкома Московского Совета о награждении работников Дома пионеров почетными грамотами, постановление ЦК ВЛКСМ о награждении городского Дома пионеров почетной грамотой и приказ министра просвещения РСФСР тов. Калашникова о награждении работников Дома пионеров значком «Отличник народного просвещения».

С исключительным воодушевлением участники заседания приняли приветствие товарищу Сталину.

Вечер закончился творческим отчетом художественных коллективов Дома пионеров.

Международное обозрение

Сообщения из Нью-Йорка говорят о том, что близится завершение важной и ответственной работы Совета министров иностранных дел по составлению окончательных текстов мирных договоров с Италией, Венгрией, Финляндией, Румынией и Болгарией.

Министры иностранных дел сумели преодолеть немалые препятствия и успешно достигли конечной цели затяжных и сложных переговоров по конкретным вопросам организации мира. Некоторые из принятых решений неизбежно носят на себе следы компромисса. Все же общие результаты работы свидетельствуют об об'ективных возможностях плодотворного сотрудничества великих держав.

Опыт работы Совета министров иностранных дел над составлением текстов мирных договоров с бывшими сателлитами Германии еще раз подтверждает, что принятие серьезных международных политических решений возможно лишь на базе действительного взаимопонимания и сотрудничества между главными великими державами, вынесшими на своих плечах основное бремя ответственности за разгром фашистских агрессоров. Бесспорно, что успешная деятельность Совета министров иностранных дел является полным отрицанием принципа механического голосования, который на Парижской мирной конференции некоторые иностранные политики и дипломаты склонны были выдавать за образец «чистого» демократизма. В то же время не приходится сомневаться в том, что мирные договоры, окончательно редактируемые министрами иностранных дел четырех держав, учитывают и оберегают интересы не только данных великих держав, но в такой же мере и интересы всех малых наций, непосредственно заинтересованных в укреплении мира в Европе.

В этом смысле плодотворная работа Совета министров иностранных дел могла бы послужить неплохим предметным уроком для тех, кто все еще проявляет «скептицизм» по поводу целесообразности существования принципа единогласия постоянных членов Совета Безопасности, предусмотренного Уставом организации Об'единенных наций.

С трибуны Генеральной Ассамблеи продолжают доноситься голоса, выражающие комический ужас перед пресловутым «правом вето», шутовски изображаемым в образе гильотины, отрубающей головы безвинным жертвам. Этот наигранный страх переносится даже на Совет Безопасности в целом. Но так как никто не рискует прямо ставить вопрос о пересмотре Устава организации Об'единенных наций, то противники принципа единогласия пяти великих держав концентрируют свои усилия на изобретении аптекарского дозирования применения тех неоспоримых прав, которыми обладают государства — постоянные члены Совета Безопасности.

В высшей степени сомнительно, способно ли это привести к успеху и содействовать повышению авторитета и престижа Совета Безопасности. Совершенно несомненно, что фармацевтический подход к праву «вето» не имеет ничего общего с государственным, политическим подходом. По существу все попытки «регламентировать» применение вето в Совете Безопасности исходят из неправильного и уже опровергнутого жизнью предположения о невозможности делового сотрудничества великих и малых наций на незыблемой основе действительного равноправия и взаимного уважения их интересов. Ценность принципа единогласия великих держав именно в том и состоит, что он призван ограждать не формальное, а подлинное **равноправие** сторон при вынесении ими особо ответственных решений.

* * *

Работа сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций, хотя и в меньшей мере, чем деятельность сессии Совета министров иностранных дел в Нью-Йорке, дает все же немало доказательств полной возможности сотрудничать по наиболее жизненным вопросам и принимать согласованные решения государствами, представляющими различные политические и экономические системы.

Ярким примером этого может служить весь ход обсуждения жизненно важного для всех народов советского предложения по вопросам разоружения. К каким комбинациям ни прибегали противники разоружения для того, чтобы сперва извратить сущность советского предложения, затем утопить его в процедурном омуте или, по крайней мере, лишить его логической четкости и определенности с тем, чтобы затруднить реализацию, как ни кивали с сокрушенным видом по поводу мнимой «неуступчивости», «непримиримости» советской делегации, — истина — благородство и об'ективность советского предложения — победила.

Все народы мира жизненно заинтересованы в разоружении, т. е. именно в том, что предложил глава советской делегации В. М. Молотов. И В. М. Молотов показал, что Советский Союз прежде всего и больше всего стремится к **осуществлению** своего предложения на практике, независимо от того, будет ли в протоколах организации Об'единенных наций записано, что принят американский вариант резолюции с советскими поправками или наоборот.

Надо признать, что действительность жестоко посмеялась над мрачными «прогнозами» современных потомков и последователей английского лорда Кашендэна, который около двух десятков лет тому назад, представляя Великобританию на 5-й подготовительной комиссии по разоружению, чрезвычайно испугался тогдашних советских предложений о разоружении. Какими «скрытыми мотивами» внушены советскому правительству его «драматически внезапные предложения»? — допытывался Кашендэн в Женеве.

По странному совпадению первоначальная реакция на предложения В. М. Молотова со стороны британского делегата на нью-йоркской сессии Генеральной Ассамблеи г. Шоукросса почти буквально соответствовала уже позабытому выступлению лорда Кашендэна. И потребовались некоторые усилия со стороны ряда делегаций, представленных на сессии Генеральной Ассамблеи стран, для того, чтобы г. Шоукросс не только «признал» ценность советской инициативы в вопросе о разоружении, но даже заявил, что он готов пойти еще «дальше».

* * *

Сила традиций всегда являлась одной из отличительных черт Англии. Возможно, она и сейчас довлеет над английской внешнеполитической практикой.

Во всяком случае, именно к такому выводу легко придти, наблюдая за выступлениями г-на Шоукросса по испанскому вопросу. Если в отношении к вопросу о разоружении британский делегат нашел для себя образец в лице лорда Кашендэна, то в трактовке испанской проблемы он обнаружил более поздний пример для подражания — лорда Плимута. Ровно десять лет тому назад лорд Плимут занимал пост заместителя министра иностранных дел Англии и являлся председателем печально знаменитого Комитета по невмешательству в дела Испании. Будущий историк, в особенности тот, который пойдет по пути поисков исторических аналогий, будет, вероятно, потрясен своим открытием почти полного совпадения аргументации лорда Плимута в 1936 году по испанскому вопросу с аргументацией г-на Шоукросса в 1946 году. Как известно, г. Шоукросс наиболее резко выступил против принятия каких бы то ни было эффективных мер помощи испанскому народу для избавления его от тирании фашистского палача Франко.

Отвергая резолюцию о разрыве отношений с франкистской Испанией, внесенную польской делегацией, г-н Шоукросс утверждает, что испанский народ должен быть «предохранен от катастрофы гражданской войны». Именно такова была излюбленная аргументация лорда Плимута, возражавшего против всякой помощи законному республиканскому правительству Испании против фашистского мятежника Франко.

Г-н Шоукросс говорит, что вопрос об испанском правительстве представляет собою «внутреннюю проблему» и что «Англия не может относиться легкомысленно к разрыву торговых отношений» с Испанией, от которых Англия зависит. Именно это не раз уже и писалось и говорилось с высоких английских — да и не только английских — трибун 10 лет тому назад, во времена лорда Плимута.

Неосторожный будущий историк, возможно, захочет притти к выводу, что лорд Плимут и г-н Шоукросс — люди одних и тех же политических убеждений.

Нужно предостеречь от этой явной ошибки: г-н Шоукросс представляет лейбористское правительство, а лорд Плимут был убежденный консерватор.

Посочувствуем бедному будущему историку: ему вообще нелегко будет понять, почему Англия, уже однажды испытавшая на собственной спине плоды политики «невмешательства» и поощрения фашизма, за совсем короткий срок успела позабыть столь печальный урок.

Е. ЖУКОВ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Нач. спект. в 12 ч. дня и в 7 ч. 30 м. веч.).

ГОС. БОЛЬШОЙ ТЕАТР — утро — Евгений Онегин; веч. — Золушка.
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО — Риголетто.
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — утро — Синяя птица; веч. — Враги.
ФИЛИАЛ МХАТ — утро — Вишневый сад; веч. — Пиквикский клуб.
ГОС. МАЛЫЙ ТЕАТР — утро — Сотворение мира; веч. — Правда хорошо, а счастье лучше.
ФИЛИАЛ МАЛОГО — утро — Женитьба Белугина; веч. — Стакан воды.
ТЕАТР им. ВАХТАНГОВА — утро — М-ль Нитуш; веч. — премьера — Дорога победы.
ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ ТЕАТР — Тевье-молочник.
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — утро — Дочь Анго; веч. — Лола.
ТЕАТР им. МОССОВЕТА — утро — Красавец-мужчина; веч. — Встреча в темноте.
КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — утро — Раскинулось море широко; веч. — Старик.
МОСК. ТЕАТР ДРАМЫ — утро — Капитан Костров; веч. — Обыкновенный человек.
ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — утро — Живой труп; веч. — Васса Железнова.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-86; Экономического — Д 3-36-52; Транспортного — Д 3-10-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Отдел выездных редакций и массовой работы — Д 3-38-15; Местных газет — Д 3-10-31; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-75; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д [illegible]-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-60.

Б 08116. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 666.